

# РЕШЕНИЕ

№ 7260

гр. София, 23.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11435** по описа за **2025** година докладвано от съдия Теодора Василева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „Новател“ ЕООД, с ЕИК:[ЕИК], подадена чрез процесуалния представител адв. И. Т., срещу решение № 3544 от 01.10.2025 г., постановено по НАХД № 9072/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 93 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 826809-F818644/14.05.2025г., издадено от Р. С., на длъжност изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, с което на дружеството на основание чл. 97а, ал. 4 от Закона за хазарта (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 6 от ЗХ. С отделен диспозитив съдът е осъдил касатора да заплати на Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

С касационната жалба се твърди неправилност на решението. Излагат се съображения свързани с неправилно приложение на материалния закон и необоснованост. С касационната жалба се поддържат аргументи, изложени в жалбата до СРС, свързани с нарушения на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Твърди се, че съдът не е извършил задълбочен и цялостен анализ на всички необходими за изясняване на казуса доказателства, както и че неправилно съдът, като е оставил без уважение искане на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, не му е дал възможност, с предвидени доказателствени средства да подплати възраженията си срещу оспорения акт. Посочва се, че мотивите на съда за неприложимост на института на

„маловажния случай“ са бланкетни и от тях не може да се изведе ясна позиция защо не може да бъде приложен. Иска се от съда да отмени постановеното съдебно решение, като се отмени и процесното наказателно постановление, алтернативно да се върне делото за ново разглеждане от друг състав. Претендира се и присъждане на разноски, за които се прилага списък.

Ответникът – изпълнителният директор на Национална агенция за приходите, в представени поделото писмен отговор и писмена защита, както и в откритото съдебно заседание, чрез юрисконсулт К., която изразява становище за неоснователност на касационната жалба и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Ю., изразява становище за основателност на касационната жалба.

Настоящият IV-ти тричленен касационен състав на Административен съд София - град, намира касационната жалба, като подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, за процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Производството пред Софийския районен съд е било образувано по жалба от „Новател“ ЕООД срещу НП № 826809-F818644/14.05.2025 г. „издадено от Р. С., на длъжност изпълнителен директор на Национална агенция за приходите, с което на жалбоподателя, на основание чл.97а, ал. 4 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 6 от ЗХ.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил оспореното НП, като с отделен диспозитив съдът е осъдил касатора да заплати сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение. За да постанови този резултат съдът е приел, че АУАН -а и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. По отношение на съдържанието на АУАН-а и НП, съобразно нормативно установени изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, съдът е констатирал, че двата основни за производството акта имат нормативно установеното съдържание. По отношение на материалната законосъобразност, съдът позовавайки се на разпоредбата на чл. 17, ал. 6 от ЗХ е приел от обективна страна, че на страницата на НАП са били публикувани както решението на изпълнителния директор на НАП, така и разпореждането на председателя на Софийски районен съд, с което е разпоредено спирането на достъпа до изчерпателно изброените интернет адреси. Прието е, че проверката в офиса на санкционираното дружество, при която е констатирано, че достъпът до <http://icebet.casino> е извършена на 22.04.2025 г., а разпореждането на председателя на Софийски районен съд е издадено на 10.07.2024 г. Съдът приемайки за недоказани възраженията на жалбоподателя, че нарушението е установено чрез достъп през вътрешната инфраструктура на предприятието и във връзка с представените веществени доказателства и свидетелски показания се е мотивирал, че към датата на извършване на проверката дружеството жалбоподател не е изпълнило разпореждането на председателя на Софийски районен съд, за което следва да бъде санкционирано.

Изложени са и мотиви за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН

Изложеното е мотивирано въззивният съд да постанови оспорения понастоящем правен резултат.

Обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно.

При постановяването му е допуснато нарушение изразяващо се в несъбиране на относими към твърдяното нарушение доказателства. Въззивната инстанция се е задоволила да формира своите правни изводи за факти и обстоятелства, като се е задоволила да възпроизведе приетото от актосъставителя и административнонаказващия орган.

При постановяване на решението си съдът се позовал и на свидетелските показания. Приел е за

недоказани и твърденията на жалбоподателя, че нарушението е установено от проверяващите чрез достъп през вътрешната инфраструктура на предприятието. В тази връзка настоящият съдебен състав установи, че по време на откритото съдебно заседание на 25.08.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя е направено искане да бъде допусната съдебно – техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси: 1. „DNS“ сървъри с IP адреси 192.168.22.19 и 192.168.22.21 част от локалната (вътрешна) или публична (външна) мрежа са?; 2. С какви защитни настройки разполага всеки от „DNS“ сървъри с IP адреси 192.168.22.19 и 192.168.22.21 и когато е част от локалната (вътрешна) интернет мрежа, какви са условията за достъп до тази мрежа за трети лица извън „НОВАТЕЛ“ ЕООД?; 3. Може ли да бъде установено дали служители на НАП, извършили процесната проверка в мрежата на „НОВАТЕЛ“ ЕООД, са тествали достъпа до интернет адрес <https://icebet.casino> през публични (външни) „DNS“ сървъри на доставчика или проверката е извършена през вътрешната мрежа на дружеството?.

Приемайки за неотнормими поставените въпроси съдът е оставил искането на жалбоподателя без уважение. В случая обаче следва да се приеме, че за правилно решаване на спора е необходимо да се отговори на въпроса дали достъпът до процесния забранен хазартен сайт е осъществен през вътрешната инфраструктура на проверяваното лице или през публичната такава. За установяване на нарушението, предвид естеството му, очевидно са необходими специални знания, с които съдът не разполага и следователно съдът неправилно не е допуснал и не е назначил поисканата от жалбоподателя експертиза. Лишил го е от възможност, с предвидени доказателствени средства да изясни въпрос, свързан с установяването на нарушението. Като следва да се посочи, че такива възражения дружеството е направило още при съставяне на АУАН-а.

На следващо място настоящият съдебен състав намира, че основен въпрос, включен в предмета на доказване, а именно при предоставянето от „Новател“ ЕООД на обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, същото спряло ли е достъпа до интернет сайта <https://icebet.casino>, също е останал неизяснен. Следвало е да бъде допуснато и служебно извършването на съдебно-техническа експертиза от вещо лице – компютърен специалист, който да даде категоричен отговор на този въпрос.

Допуснато е съществено процесуално нарушение на съдопроизводствените правила, свързано с непопълване на делото с доказателства, необходими за изясняване на релевантни за правния спор факти.

Гореизложеното обуславя извод за отмяната на оспореното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските за водене на делото пред настоящата инстанция, по аргумент на чл. 226, ал. 3 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл. 2-ро и чл.222, ал.2, т.1 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, IV-ти касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 3544 от 01.10.2025 г., постановено по НАХД № 9072/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 93 състав и

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд, съобразно мотивите на настоящето съдебно решение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: