

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 21313

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в закрито заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **8747** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 - чл.409 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, вр.чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на юрк.Т. – пълномощник на ответника, с искане за издаване на изпълнителен лист за присъдените по делото разноски, както следва: 400 лева, представляващи разноски по адм.д. № 8181/2024г. по описа на ВАС, 50 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение по настоящото дело и 5 лева, представляващи разноски за издаване на изпълнителен лист. Към молбата е приложен документ, удостоверяващ заплащането на дължимата държавна такса.

Съдът, след като се запозна с молбата и съдържащите се в досието на делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 2294/08.04.2024г., с което е осъдена Национална агенция за приходите да заплати на Б. С. Г. сумата от 500,00 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на НАП, за периода от 15.07.2019 г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал.1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент относно защитата на лични данни ЕС 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г. /GDPR/, а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца, довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, като искът е отхвърлен за разликата до пълния претендиран размер от 1 000 лв. като неоснователен и недоказан. С оглед изхода на делото Национална агенция за приходите е осъдена да заплати на Б. С. Г., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 7,50 лв., направени разноски за държавни такси, съобразно уважената част от иска, а на адв. С. Ю. сумата от 600 лв. за оказана безплатна защита и съдействие на Б. С. Г., съобразно уважената част от иска, по настоящето дело, както и по адм.д. № 111313/2019 г. на АССГ и по адм.д. № 8960/2020 г. на ВАС, III отд. по касационна жалба. Б. С. Г., с

ЕГН [ЕГН] е осъден да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 50,00 лв. разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска.

С Определение № 7493/04.06.2024г., постановено по настоящото дело, в производство по чл.248 ГПК, е изменено постановеното по делото Решение № 2294/08.04.2024г., в частта за разноските, като Б. С. Г. с ЕГН [ЕГН] е осъден да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 150,00 лв. разноски за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска.

По реда на инстанционния контрол, с Решение № 2687/17.03.2025 г., постановено по административно дело № 8181/2024 г. по описа на Върховния административен съд на Република България - Пето отделение, Решение № 2294//08.04.2024г. по адм.д. № 8747/2021г. по описа на Административен съд София-град е отменено в частта, с която Национална агенция за приходите е осъдена да заплати на Б. С. Г. сумата от 500 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на НАП за периода от 15.07.2019г. до настоящия момент, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл.59 ал.1 от Закона за защита на личните данни и по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на лични данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година, а именно да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на ищеца довело до неразрешено разкриване или достъп до личните данни на ищеца , ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019г. до окончателното изплащане на сумата, както и в частта, с която са присъдени разноски в полза на Б. С. Г. и адв. С. Ю. и вместо него искът с правно основание чл. 82, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО, предявен от Б. С. Г. против Национална агенция за приходите за присъждане на обезщетение в размер на 500 лева за претърпени неимуществени вреди вследствие на незаконосъобразно бездействие на ответника, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задълженията по чл. 24 и чл. 32 от Общия регламент за защита на данните, ведно със законната лихва, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата е отхвърлен. Със същото решение Б. С. Г. е осъден да заплати на Национална агенция за приходите, [населено място], бул. К. Д." № 52 сумата 400 лв. (четиристотин лева), разноски за всички съдебни инстанции, обезсилено е Определение № 7493/04.06.2024г. постановено по адм.д. № 8747/2021г. по описа на Административен съд София – град и е оставено без разглеждане искане от 26.04.2024г. на Националната агенция за приходите за изменение на Решение № 2294/08.04.2024г. постановено по адм. д. 8747/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, в частта за разноските.

Влязлото в сила решение представлява изпълнително основание по см. на чл.404, т.1 ГПК, което удостоверява подлежащото на изпълнение вземане в полза на молителя и е основание за издаване на изпълнителен лист в негова полза. Предвид горното е налице основание за издаване на изпълнителен лист в полза на Националната агенция за приходите за сумата от 400 лева, представляваща разноски по делото.

Претенцията на молителя за присъждане на разноските, направени в настоящото производство по издаване на изпълнителен лист, е неоснователна по следните съображения:

Производството по издаване на изпълнителен лист е самостоятелно съдебно производство, уредено в чл.405 - чл.409 ГПК, с предмет - да се провери дали съществува правото на принудително изпълнение в полза на лицето, което се сочи за кредитор и против лицето, което се сочи за длъжник по изпълняемото право, но то е различно производство, както от редовния инстанционен процес, така и от изпълнителното производство. Процесуалните норми за

разноските, регламентирани в ГПК - чл.78 и чл.81, макар и в общата част на кодекса, се отнасят за редовния инстанционен процес, което е видно и от разпоредбата на чл.78, ал.1 ГПК, съгласно който направените разноси се заплащат от ответника съразмерно с уважената част от иска, т.е. става дума за редовен инстанционен процес, какъвто процесният не е. Чл.81 ГПК постановява, че във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноси, което означава, че и този текст е приложим за инстанционния процес. За сторените разноси в изпълнителния процес се прилага нормата на чл.79 ГПК. В процесуалната уредба на производството по издаване на изпълнителния лист - чл.405 - чл.409 ГПК няма препращане към нито един от посочените текстове. Всичко това налага извода, че законодателят не е предвидил възможност за присъждане на разноси в обсъжданото производство, вероятно поради неговия характер на бързо и формално производство – в този см. Определение № 1730 от 06.02.2013 г. по адм. д. № 170/2013 г., VIII отд. на ВАС.

Водим от горното и на основание чл.406, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ на Националната агенция за приходите срещу Б. С. Г., ЕГН [ЕГН], за присъдените разноси в размер на 400 лева.

ОТХВЪРЛЯ искането на Националната агенция за приходите за присъждане на разноси в производството за издаване на изпълнителен лист в размер на 55 лева.

Разпореждането може да бъде обжалвано с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването на разпореждането, а за ответника - от връчването на поканата за доброволно изпълнение.

Съдия: