

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6207** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,30 ч. се явиха:

Страните са редовно и своевременно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на доведените от ищеца свидетели.

Е. Б. И. – 41 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

С. Г. Н. - 52 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290 от НК.

Обещаха да говорят истината.

В залата за разпит остана свидетелят Е. И..

На въпроси на адв. А. свидетелят И. отговори:

Работя като склададжия. В момента складът се намира в [населено място]. Основно се занимаваме с търговия. Търгуваме с месо. Внасяме месо от цяла Европа. При всяка доставка има представители на НАП. Задава се даден час, в който трябва да се освободи стоката, изчакваме фискалния контрол да пристигне и след това се освобождава стоката. Има случаи, в които е иззета стоката от НАП. Имаше два случая – през октомври 2018 г. и в началото на януари 2019 г. Януари 2019 се внесе машинно обезкостено мляно месо. Когато НАП дойдоха, освободиха стоката и започна разтоварване на продукта, който сме поръчали. При самото сваляне се проверява стоката. НАП казаха, че нямат код за машинното обезкостено месо и те са го записали под друг код. Не си спомням кога иззеха стоката.

ПРЕДЯВЯВА се на свидетеля протокол на лист 30 и 31 от делото от 10 януари.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Първият подпис на страница 102 от протокола е мой. Ние получихме машинно обезкостено пилешко месо, но в този протокол е описано под друг код. При изземването се правят снимки на всяко пале. Месото се намира опаковано в стреч фолио.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят И. отговори:

Не знам защо иззеха месото. Месото го натовариха в тир от НАП.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

В залата за разпит влезе свидетелят Н..

На въпроси на адв. А. свидетелят Н. отговори:

От няколко години се занимавам с търговска дейност. Организирахме сделките и доставките на стоките със съответните клиенти и привличане на нови клиенти в дружеството. Дружеството се занимава с внос и търговия на хранителни продукти и основно месо. Внасяме месо основно от Европа и търгуваме с някои български предприятия. При доставките от Европа всеки камион се проверява от служители на фискален контрол. Понякога присъствам, когато трябва да погледна стоката. Имаме случаи, в които стоката е иззета от служители на НАП. Имаме случай за стока, пристигаща от Румъния. Тя беше задържана от фискален контрол и беше поискано да заплатим обезпечение, за да ни освободят стоката, доколкото си спомням срокът беше 72 часа, ако не, стоката се конфискува. Не платихме, защото имахме задължения към наши партньори, които са ни доставчици. Също така не може да платиш нещо три пъти. Един път сме заплатили 28 хил. лв., втори път ми запорират незаконно 12 хил. лв. и трети път не искат да ни върнат парите. Това съм го казал на служителите на НАП, но те казаха, че нямат нищо общо с това. Месото беше машинно обезкостено птиче месо. Ние сме го докарали по договор с една пловдивска фирма за доста сериозно количество на добра цена. Не сме извършили доставките към тази фирма. Фирмата прекрати търговските отношения с нас, тъй като не успяхме да доставим стоката и имаме неустойки. Претърпели сме доста загуби. Претърпели сме три основни загуба. Претърпели сме загуба на клиент, финансова загуба и освен това

закупуването на стоката, престоя на стоката и изземването на стоката от държавата.
АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят Н. отговори:

Като пълномощник съм в дружеството. Нямам трудов договор. Аз съм управител на дружеството С. М.. В момента не е действащо това дружество. Месото беше опаковано със стреч фолио. Стойността беше около 300 тона. От тези 300 тона не съм доставил николко. През няколко месеца бяха поръчките. Заради НАП не се осъществиха поръчките.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда свидетелят Н. отговори:

Малък ми е опитът в [фирма] преди януари 2019 г. От НАП казаха, че има такава разпоредба от техните началници, ако правилно помня основанието беше, че нямаме материална обезпеченост за месото. Аз се свързах с пловдивското дружество. Не помня как се казваше дружеството.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят Н. отговори:

Иззетото месо беше януари месец.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. А. свидетелят Н. отговори:

При заявка на фирмата доставката се организира от завода- производител през склада на дружеството до крайния клиент. Ние поръчваме стоката навън, плаща се стоката, тя пристига в С., разпломбира се от служителите на НАП и след това отива до крайния клиент. Фирмата ни пуснаха фирмено предизвестие за прекратяване на договора и за заплащане на неустойка за количествата. Неустойката я платихме няколко месеца след приключването на договора. Договорихме на няколко пъти плащането. Ако беше чрез съдия-изпълнител, би имало много повече разноси.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

В залата за разпит влезе свидетелят на ответника.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТА НА доведения свидетел.

К. Н. И. – 37 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290 от НК.

Обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят И. отговори:

Ходим на проверки в дружеството [фирма]. Дружеството се занимава с търговия на храни и меса. Внасят месо и карантия. Доколкото си спомням, стоката беше замразена карантия, дробчета. Бяха пресовани замразени карантии на големи правоъгълни блокове. На пръв поглед ми приличаше на карантия. Видях я разопакована стоката и приличаше на карантия. Спрямо количеството и разтоварената стока не сме установявали разминаване. Спрямо това дружество по чл. 121 от ДОПК сме предприели обезпечителни мерки. Дружеството имат срок от 72 часа да заплатят обезпечението на стоката, ако не го платят, остава в полза на държавата. Те не

платиха и иззехме стоката. Аз лично и колега взехме стоката. Стоката я взехме с тир. Иззехме стоката от склада на дружеството на [улица]. Разфасовките са на различни кодове. Към 6 януари установихме стока под код „други“ те са по Комбинираната номенклатура.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. А. свидетелят И. отговори:

Пилешките дробчета и карангии не знам под какъв код са. Пилешкото обезкостено месо е под същия код. Стоката, която сме установили, е под този код, който съм написал в протокола. Не си спомням да съм отразил констатацията си по повод номенклатура на код на констатираното месо.

ПРЕДЯВЯВА се на свидетеля протокол на лист 30 и 31 от делото от 10 януари.

СВИДЕТЕЛЯТ И.: Последния абзац на лист първи от протокола съм го написал аз. Придържам се към написаното в протокола.

На въпроса на юрк. Б. свидетелят И. отговори:

Думата „прат“ от протокола означава смесени видове карангии.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. А. свидетелят И. отговори:

Не си спомням да е имало несъответствие в стоката. Ако има несъответствие, се отразява в документите. Иззетото месо се кара в лицензиран склад на НАП.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелят И. отговори:

Взема се проба от иззета стока от Агенция по храните. След това стоката се унищожавя.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

СЪДЪТ констатира, че въпреки изпратеното до [фирма] писмо с копие от молбата по чл.192 ГПК, отговор не постъпил, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно препис от молбата на търговското дружество с указание в 14-дневен срок от получаването му по делото да се бъдат изпратени данните, посочени в нея.

АДВ. А.: По отношение на вида на месото, което не се установи, ще направя искане ответната страна да представят доказателства за това унищожена ли е, продадена ли е, защото каквото и да се е случило със стоката би трябвало е описано, ако не уважите това искане, ще направя искане за втори свидетел.

ЮРК. Б.: Противопоставям се срещу това искане. Видно от Определение № 1006/04.02.2019 г. на АССГ по дело № 1060, стоката, за която е било определено обезпечението, е карангии от домашни птици. Дружеството не е възразило нито при

съставяне на протокола, нито пред АССГ, че има несъответствие в така описаните стоки. Напротив, и протоколите са подписани от представляващия дружеството, а и представителят на ищеца заяви, че стоката е птиче мляно месо. Считам, че това искане не е относимо, доколкото всички доказателства по делото сочат, че въпросната стока е именно карантин от домашни птици.

АДВ. А.: Определението на съда, цитирано току-що от процесуалния представител на ответника, работи по документите, което са му били представени. Стана ясно, че от представени протоколи във връзка с извършена проверка на служители от висок фискален риск тя е наименувана по този начин по една единствена причина, а именно, че не притежава свой собствен номенклатурен код. Изрично лицата, които са установили това обстоятелство и съставили този протокол са отбелязали вида на стоката и защо е наименувана по друг начин. Щом ответната страна не признава, че стоката представлява машинно обезкостено пилешко месо и след като не беше даден отговора на въпроса какво е „прат“, то аз ще искам специалист по храните да се произнесе по този въпрос. Аз настоявам да се изясни този въпрос.

Съдът по така заявеното искане намира следното:

Спорът по делото се състои в преценката на фактическия състав по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – дали е незаконосъобразен административен акт, настъпили ли са имуществени вреди от него и намират ли се въпросните вреди в пряка причинна обусловеност от отменения административен акт. При безспорното установеност на първата предпоставка на фактическия състав на отговорността по ЗОДОВ, съдът намира, че формулираното от адв. А. доказателствено искане е неотнормимо към спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на доказателства относно вида изета стока от ищцовото дружеството.

АДВ. А.: В отговора на исковата молба ответникът твърди, че ние не дължим неустойка, тъй като не сме изпълнили договора така, както сме се задължили да го изпълним.

ЮРК. Б.: Ако месото е било годно за употреба или е било реализирано на пазара, или е дадено на някой дом. Доколкото видът месо е „прат“, а „прат“ е отпадъци от пиле, което представлява кожи, сърчица, трътки, се произвеждат кренвирши от него. Мога да попитам колегите какво точно се е случило с него.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в едномесечен срок от днес, да представи доказателства за последваща реализация, ако такава е настъпила на издетото количество стока, ако такава не е настъпила, какви са причините за това.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.09.2020 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: