

Протокол

№

гр. София, 15.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 15.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8556** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия по прозрачност към Министерски съвет на Република България – редовно уведомен, явява се ЮРК. С., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице и Л. Н. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 03.04.2019 г. от НЗОК, както и постъпило в срок заключение по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме писмото. Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмото от 03.04.2019 г. от НЗОК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Л. Н. К. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Моля да приемете експертизата, като в титулната ѝ страница има техническа грешка в номера на делото, само това да коригираме 8555 е посочено, а делото е 8556.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз мисля, че за съда съм го направила.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Само искам да кажа, че поддържам отново изразеното ми становище, че отговорът на този въпрос е неотнормим към предмета на спора, тъй като той се отнася до осъществяването на продажби на лекарствения продукт, а това би било относимо единствено към изключване на референтния продукт от позитивния лекарствен списък, което се иницира от НЗОК и не е в правомощията нито на Комисията, нито на Съвета по цени. Показателен е дори фактът, че за да отговори на поставения в експертизата въпрос за вещото лице е трябвало да изиска информация от НЗОК, тъй като единствено НЗОК събира и анализира информацията относно продажбите на лекарствения продукт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М.: Моля да отмените оспорвания акт. По делото категорично се установи, че същият е в противоречие с целения от законодателя резултат. Отделно, той е в противоречие на материалноправните разпоредби на закона и е постановен при съществено нарушение на производствените правила. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите оспорването като неоснователно. Считам, че не са налице основания за отмяна на решението на Комисията. Прилагайки императивната разпоредба на чл. 8, ал. 5 Комисията, както и Съветът по цени са действали при обвързана компетентност, а тази разпоредба не поставя като условие изобщо продуктът да е бил заплащан от касата. Въпросът за продажбите на референтния продукт N., който беше поставен на вещото лице не е относим за това производство, което касае промяна на цената на продукта B.. Моля да ми определите срок, в който да изложа по подробни съображения в писмени бележки, както и моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от

днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: