

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8403

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **10791** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 166, ал.2 от АПК.

Делото е образувано по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. А., С. чрез адв. Ч. от САК срещу Заповед № 21-4332-005203/13.09.2021г. на Полицейски инспектор при ОПП- СДВР, с която на дружеството, на основание чл. 171, т.2а, б.“а“ от ЗДВП е наложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца“ за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка „Ш. рапид“.

Сочи, че предварителното изпълнение на акта ще донесе значителни имуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от него, надхвърлящи преследваната с него цел.

Направено е искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед, при следните съображения:

Сочи, че евентуалното незаконосъобразно лишаване на лицето от правото да ползва автомобила през посочения период ще доведе до възникване на вреди. Сочи същите като сериозни материални такива, тъй като автомобилът е отдаден на лизинг с договор сключен между жалбоподателя и [фирма], Е., което дружество пък е отдало автомобила на трето такова – „Ар енд ди сървисиз“.

Съдът намира искането за допустимо, като подадено в срок и от правнолегитимирано лице, за което наложената мярка е неблагоприятна и в срок.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно разпоредбата на приложената разпоредба на чл. 171 от ЗДВП, същата има за цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки. Съгласно чл. 172, ал.6 от ЗДВП, обжалването на заповедите за налагане на ПАМ не спира изпълнението им, следователно, налице е допуснато по силата на закона предварително изпълнение на същите.

За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта при наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът, издал акта, не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия, тъй като те се предполагат по силата на закона. Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК, съответно възможността от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя - арг. чл. 166, ал. 2 от АПК.

След като по отношение на заповедта на министъра на здравеопазването е допуснато предварително изпълнение по силата на закона, в тежест на жалбоподателката е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането на изпълнението на акта да се приеме за основателно. За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

В процесния случай като такива се сочат договори, сключени между собственика на автомобила и настоящ жалбоподател и други две дружества, съответно лизингополучател и ползвател на същия. Сочи се възможността за възникване на значителни финансови вреди в правната сфера на собственика, поради неизползването на автомобила за срока, указан в заповедта.

Съдът, в настоящия състав намира, че възникването на финансови щети в правната сфера на „Е. Ф. АД от неизползването на автомобила за срок от 6 месеца не представлява значителна или труднопоправима вреда по смисъла на закона. Такава би била налице, ако изпълнението на заповедта в хода на оспорването ѝ би пречило с по-късна дата при евентуална отмяна възможността сочените вреди да бъдат възстановени. Напротив, в процесния случай, при евентуално бъдещо проведено успешно оспорване на заповедта, последвано от нейната отмяна, собственикът би могъл да иска и да получи пълно репарирание както на установените преки щети, така и на пропуснатите ползи от неизползването на същия в процесния период, предписан в заповедта. Поради това съдът приема, че възникването на евентуални финансови щети не представлява труднопоправима вреда, още по-малко противопоставима на защитимите от мярката обществени ценности, каквито е безопасното движение по пътищата.

По изложените съображения, съдът намира искането и на основание чл. 166, ал. 3 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ СПИРА** допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № 21-4332-005203/13.09.2021г. на Полицейски инспектор при ОПП- СДВР, с която на Е.

Ф. АД, на основание чл. 171, т.2а, б.“а“ от ЗДВП е наложена принудителна административна мярка „прекратяване на регистрацията за срок от 6 месеца“ за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , марка „Ш. рапид“.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

Делото да се докладва за ново разпределение за произнасяне по жалбата на дружеството по същество.

СЪДИЯ: