

# Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9915** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ш. К. К. е редовно уведомен, чрез адв. И., не се явява, представлява го същият адвокат, с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор Дирекция „Миграция“ - МВР – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт Т., с приложено по делото пълномощно.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. И.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение, представям писмени доказателства, заедно с придружителното писмо, предоставени от ТД на НАП - С., Дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Юрисконсулт Т.: Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** представения днес от адв. И. оригинал на справка за състоянието на всички действащи трудови договори за периода 20.09.2011 г. до 04.10.2022 г., касаещи „Болан България“ ЕООД.

**СЧЕТЕ** делото за изяснено и

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед по съображения, подробно изложени в жалбата. Заповедта е издадена на основание чл. 23 ЗАНН, съгласно който принудителните административни мерки се налагат само в случаите, предвидени в закона. В конкретния случай този закон е чл. 24и ЗЧРБ и предпоставката да бъде отнето правото на пребиваване и да бъде издадена принудителна административна мярка е да бъде прекратен трудовият договор с лицето. В заповедта си директорът на Дирекция „Миграция“ е приел, че трудовият договор между „Б. България“ и доверителят ми е бил прекратен, което очевидно не е вярно, видно и от представеното днес доказателство. Договорът е бил действащ до 01.11.2022 г. За да приеме, че трудовият договор е бил прекратен, директорът на Дирекция „Миграция“ е счел, че причината за това е несъстоятелността на „Б. България“. Видно от вписването в Търговския регистър, дружеството не е обявено в несъстоятелност. Подадена е молба, но по нея няма произнасяне и не е назначен ликвидатор или синдик. Трудовият договор не може да бъде прекратен на основание несъстоятелността на работодателя. Трябва да бъде издадена съответната заповед, а такава заповед е била издадена през м. 11.2022 г., на съвсем различно основание. Не са били налице предпоставките, констатирани в заповедта за налагане на принудителна административна мярка и моля да я отмените.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам издадения индивидуален административен акт за правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, при спазване на формата, както материалноправния закон, така и процесуалните правила, и е съобразен с целта на закона. Заповедта, която е издадена от директора на Дирекция „Миграция“ се основава на обстоятелства и факти, които са представени на решаващия орган от Държавна агенция „Национална сигурност“. Това са обстоятелства, които подробно изследват дружеството „Б. България“ и именно. Заповедта е издадена, защото те не полагат труд за дружеството, за което им е било издадено разрешение за пребиваване и работа. Тяхното разрешение е за фирма „Б. България“. Те са били преотстъпени на друго дружество в [населено място], като нямат основание за такова преотстъпване по националното законодателство. Целта на отнетото право на пребиваване е именно, че те вече не изпълняват условията за неговото получаване. Работодателят вече е затворил производствените мощности и той не може да полага труд за него. В тази връзка са и представените в предходното съдебно заседание доказателствата от Инспекцията труда, която казва, че преди издаването на заповедта, а именно още м. септември са съставили актове на дружеството в [населено място] за това, че незаконно при тях полагат труд непалски граждани, включително и жалбоподателят. Това доказва по несъмнен начин, че е отпаднало основанието за получаване на пребиваването му, както и впоследствие е прекратен и трудовият договор при обстоятелства, които Съдът следва да вземе при постановяване на своя краен акт. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата, да постановите акт, с който да потвърдите оспорената заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 часа.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: