

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7117

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **3845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.74и от Закона за енергетиката/ЗЕ/ във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.
Образувано е по жалба на „Енерджи съплай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.3,ап.6,чрез адв. М. П. – САК, с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], „ул.А.“ № 36, ет.1 срещу Решение № 1R/23.03.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране/КЕВР/ с което е установено, че дружеството е извършило нарушение на нарушение по чл.5 от Регламент № 1227/2011 на ЕП и Съвета изразяващо се в манипулиране на пазара, осъществено чрез разсложаване на поръчки и лъжливи поръчки по смисъла на чл.2 пар.2 буква „а“, „ii“,чл.2 пар.2 буква „а“, „iii“ или член 2 пар.3 б.„а“ „i“, чл.2 пар.3 б.„а“ „iii“ от страна на жалбоподателя, наложена му е имуществена санкция в размер на 165 283лв и е разпоредено незабавно преустановяване на установеното нарушение. С нарочна молба от 23.12.2024г. жалбоподателят заявява,че оспорва автентичността и истинността на предоставените от КЕВР електронни файлове във формат X., същите – предоставени му в проведеното на 09-.12.2024г. съдебно заседание – 1бр. диск и един брой връчен на 17.12.2024г. на ръка. Оспорва се автентичност и истинност на документите.

Успоредно с това се оспорва автентичност и истинност на предоставените от КЕВР ел.файлове във формат E.,тъй като същите са създадени на 04.12.2024г-. поради което и очевидно не са файловете,предоставени от БНЕБ за работата на СИЕ.

Иска да бъде изготвен служебно препис от диска предоставен на съда от вещото лице П..

Ответника е изразил писмено становище, в съответствие с осъществената размяна на книжа.

В проведеното на 09.12.2024г. открито съдебно заседание съдът е приел – приемо-предавателен протокол от 02.05.2024г. подписан между представител на

КЕВР и вещото лице и диск наименован „30.04.2024г. Отговор до вещо лице. Приложени xlsx файлове“. Успоредно с това и по искане на жалбоподателят съдът е указал да се изготви препис от технически носител.

По същество посочените файлове обективират извлечения от създадена и съхранена информация, а именно – нареждания за пазар „в рамките на деня“ за периодите 01.01.2021г.-31.12.2021г., 01.01.2022г.-31.12.2022г., също и търговски сделки на пазар „в рамките на деня“ за периодите 01.01.2021г.-31.08.2021г.,01.01.2022г.-31.03.2022г. и 01.08.2021г.-31.12.2021г., както и информация по т.7 и 8.

Данните, които следва да бъдат анализирани и ползвани като доказателствен материал са данни създадени от БНЕБ и представени на КЕВР в рамките на проверката, респ. подлежащи на представяне или такива във връзка с тях и пазарното поведение на участника.

БНЕБ е титуляр за лицензия по чл.39 ал.1 т.6 от ЗЕ-организиране на борсов пазар на електрическа енергия или на природен газ. По силата на чл.40 ЗЕ за да има качеството лицензиант БНЕБ следва да бъде регистрирана по ТЗ. Успоредно с това и съгласно чл.43 ЗЕ за територията на цялата страна се издава само една такава лицензия. Това позволява същата да бъде квалифицирана като изключителна.

ЗЕ не съдържа легална дефиниция на понятието „лицензия“, като неговият общоупотребим и в частност - юридически смисъл налага същото да се схваща разрешение за извършване на определено действие.

Специфичният сектор на енергийно регулиране се характеризира със строга регламентираност на дейностите осъществявани от частно правни субекти и ясно изразени надзорните, в т.ч. и лицензионни правомощия на КЕВР по отношение осъществяването на лицензионната дейност. Това позволява БНЕБ и осъществяващите лицензионната дейност лица от името на борсата да се характеризират като длъжностни лица, действащи в кръга на нормативно определени правомощия, независимо от правно-организационната им форма.

В този смисъл и създаваната и съхранявана от БНЕБ информация във връзка с поведението на пазарните участници, особено когато същата е предмет на специфична регулаторно-надзорна дейност представляват официални документи.

Съгласно чл. 179 ал.2 ГПК официално заверени преписи или извлечения от официални документи имат същата доказателствена сила, както и оригиналите.

В настоящият казус представените документи имат характер на официален електронен препис, предвид факта, че същите възпроизвеждат на електронен носител, информация създадена и съхранявана в електронен вид.

В тази връзка оспорването на автентичността на документите е допустимо, но оспорване истинността им е недопустимо, тъй като тяхната истинност третира основният въпрос по същество на спора - извършвани ли са конкретни действия от жалбоподателя, в която връзка жалбоподателят разполага с пълен набор от средства за да опровергае изградените от КЕВР констатации, в т.ч. и като докаже непълнотата им, неверността им, да посочи други данни налагащи различна квалификация и прочее. И в която връзка всъщност съдът вече е допуснал редица експертизи. Всъщност по същество процесуалното поведение на жалбоподателя е насочено към доказване липсата на съставомерно деяние, а на ответника – в неговото наличие, чрез възпроизвеждане и посочване на годни и относими факти. Т.е. откриването на производство по нарочно оспорване на истинността на документи като процесните се явява процесуална тафтология.

Съгласно чл.179 ал.1 ГПК официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия. Представените извлечения обаче не се явяват доказателство нито за всички извършени действия, нито пораждаат презумпция за пълнота на извършените. Т.е. същите могат,при определени условия да бъдат част от доказателственият материал, които съдът ще анализира редом с всичко останало.

БНЕБ има качество на трето за спора лице,поради което и на жалбоподателя следва да се издаде съдебно удостоверение по силата на което да установи кой/и служители са изготвили и съхранили конкретната информация,след което да му се предостави възможност да ангажира доказателствени средства.

На тази база и с определение № 3280 от 05.02.2025г. съдът е посочил,че на жалбоподателят следва да се укаже да посочи точно и ясно кои документи,респ. изявления оспорва – име,носител който ги обективира, дата и прочее данни позволяващи пълна и точна индивидуализация,различна и по-конкретна от „предоставените от КЕВР електронни файлове във формат X., същите – предоставени му в проведеното на 09-.12.2024г. съдебно заседание – 1бр. диск и един брой връчен на 17.12.2024г. на ръка“.

С молба от 19.02.2025г. жалбоподателят заявява,че оспорва:

1.“ електронни файлове записани върху диск с наименование „Приложение 1.zip xml файлове от БНЕБ с писмо от 06.12.2024г. представен в открито заседание на 09.12.2024г., който диск е приложен към молбата на КЕВР докладвана от съда като получена преди заседанието и приета в съдебното заседание“.

2. Електронни файлове,записани върху два броя компакт дискове, приложени към молба от 09.12.2024, наименовани xml файлове от БНЕБ/оригинал по решението на КЕВР/ и xlsx файлове на база xml файлове диск 1,които са му представени в деловодството на 17.12.2024г.

Твърди,че съдържанието на файловете в xml формат съдържащи се в диск с наименование Приложение 1.zip xml файлове БНЕБ с писмо от 06.12.2024г. е различно от съдържанието на файлове в същия xml формат съдържащ се в диск с наименование xml файлове от БНЕБ/оригинал по решението на КЕВР/.

Иска се още съдът да ревизира определение № 3820 от 05.02.2025г. в частта с която се приема,че оспорените файлове представляват официален електронен препис,тъй като те не са подписани, липсват данни от кого,кога и на какво основание са издадени,както и че са издадени от БНЕБ.

Съдът приема,че искането за ревизия на определение № 3820 от 05.02.2025г. в частта с която се приема,че оспорените файлове представляват официален електронен препис е преждевременно подадено доколкото производство по оспорване още не е открито,респ. документите още не са получили правна квалификация.

Успоредно с това и съобразно изложените вече съображения на жалбоподателя следва да се издаде съдебно удостоверение по силата на което да установи кой/и служители са изготвили и съхранили конкретната информация,след което да му се предостави възможност да ангажира доказателствени средства.

Искането за откриване на производство по оспорване автентичността на посочените официални преписи е допустимо. Извън гореизложеното и с оглед нормата на чл. 193 ал.1 ГПК и предвид факта,че документите са представени в съдебно заседание и извънсъдебно – с нарочно изготвен препис,като съдът в проведеното на 09.12.2024г.

открито заседание е дал възможност на жалбоподателя да се запознае с документите и е предоставил срок за становище в рамките на което е отправено и процесното им оспорване.

Като контраптеза и с оглед изложеното недопустимо и без необходимост се явява оспорване истинността на посочените официални преписи. Извън изложеното – истинността на констатациите в оспорваният административен акт, респ. на подкрепящите го доказателства е част от предмета на доказване по същество на делото и не е налице необходимост от откриване нарочно производство предвид възможността за ангажиране и представяне на всякакви доказателства/доказателствени искания насочени към установяване действителното положение.

С оглед изложеното, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл.193 ГПК по оспорване автентичността на следните документи:

1.“ електронни файлове записани върху диск с наименование „Приложение 1.zip xml файлове от БНЕБ с писмо от 06.12.2024г. представен в открито заседание на 09.12.2024г., който диск е приложен към молбата на КЕВР докладвана от съда като получена преди заседанието и приета в съдебното заседание“.

2. Електронни файлове,записани върху два броя компакт дискове, приложени към молба от 09.12.2024, наименовани xml файлове от БНЕБ/оригинал по решението на КЕВР/ и xlsx файлове на база xml файлове диск 1,които са му представени в деловодството на 17.12.2024г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване неавтентичността на допуснатите до оспорване документи, във връзка с което следва да посочи как иска да установи конкретното обстоятелство и да представи доказателства или да отправи доказателствени искания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване истинността на:

1.“ електронни файлове записани върху диск с наименование „Приложение 1.zip xml файлове от БНЕБ с писмо от 06.12.2024г. представен в открито заседание на 09.12.2024г., който диск е приложен към молбата на КЕВР докладвана от съда като получена преди заседанието и приета в съдебното заседание“.

2. Електронни файлове,записани върху два броя компакт дискове, приложени към молба от 09.12.2024, наименовани xml файлове от БНЕБ/оригинал по решението на КЕВР/ и xlsx файлове на база xml файлове диск 1“.

ДА СЕ ИЗДАДЕ И ВРЪЧИ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да послужи пред БНЕБ и по силата на което да се установи кой/и служители са изготвили и съхранили конкретната информация,респ. изготвили посочените преписи от посочените по т.1 и т.2 документи.

Дава възможност на страните да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с оспорването до датата на съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия:

