

РЕШЕНИЕ

№ 2381

гр. София, 12.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **410** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Производството е образувано по жалба на И. М. Я., националност: афганистанец, гражданин на А., [дата на раждане] в А., ЛНЧ: [ЕГН], настанен понастоящем в СДВНЧ – [населено място], чрез адвокат М. А., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 243, срещу Решение № УПВР-430 от 30.12.2020 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, с което на чужденеца е отказано предоставяне на международна закрила (статут на бежанец и хуманитарен статут).

С жалбата се иска отмяна на решението, с което на жалбоподателя е отказано предоставяне на международна закрила, като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и в противоречие с административно-производствените правила. Твърди се, че производството е опорочено, тъй като чужденецът е непълнолетен.

По време на проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият се явява лично и се представлява от адвокат А., която поддържа жалбата, наблюдайки на довода, че чужденецът е непълнолетен и спрямо него не е възможно провеждането на ускорено производство.

Ответникът по жалбата не се явява. Пълномощникът му юрисконсулт Ч. оспорва жалбата.

Участвалият в производството по делото представител на СГП, намира жалбата за неоснователна.

Административен Съд С. – град, I отделение, 18 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори относно следните обстоятелства:

Административното производство е образувано с молба вх. № РД09-ВР-1884/29.12.2020 г. на РПЦ – [населено място], Отдел ПМЗ – „кв. Военна рампа“ до ДАБ при МС, подадена от жалбоподателя И. М. Я., националност: афганистанец, гражданин на А., [дата на раждане] в А., ЛНЧ: [ЕГН], по вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение: неженен. С подадената молба той е поискал международна закрила от българските власти. Личните му данни са установени въз основа на подписана от него декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. Чужденецът е получил копие от Указания за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включваща пояснения относно производството за предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за международна закрила; относно връчване на решенията в превод на език „Пашу“, в потвърждение на което на последната страница на екземпляра им на български език се е подписал лично. Съставена е Е. дактилоскопна карта с референтен номер: BR334C2012290001

С жалбоподателя е проведено интервю, обективизирано в Протокол с рег. № УП-6660 от 29.12.2020 г. От същия се установява, че чужденецът е напуснал нелегално А. през м. Ю. 2020 г. (по негово изявление – пет месеца преди датата на проведеното интервю). Преминал е транзитно през Т. и И.. В Турция е пребивавал около един месец, след което е преминал в Гърция, откъдето е депортиран обратно в Турция. На територията на Република България е влязъл нелегално през м. Ноември 2020 г. Подава молба за предоставяне на международна закрила от Република България, след като е заловен от българските власти. В хода на интервюто заявява, че има брат, със статут на бежанец в Б., поради което целта му е да се установи при него там. Заявява, че не е имал проблеми заради етническата си и религиозна принадлежност, не е имал проблеми в официалните власти в държавата си по произход. Спрямо същия не е имало посегателства. Не е политически ангажиран. Твърди, че е напуснал държавата си по произход заради талибаните, тъй като същите не му давали възможност да ходи на училище, да учи английски език. Лична заплаха от тях не е получавал.

Преценявайки събраните в хода на административното производство доказателства, Интервюиращ орган при Държавната Агенция по бежанците при Министерския Съвет е намерил, че не са налице материално-правните предпоставки, предвидени в ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут, поради което е издал оспореното решение, прилагайки ускорена процедура по реда чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1 от ЗУБ .

Като доказателства по делото е приета справка относно състоянието на сигурността в Република А. и копие от извлечение от регистър на населението на [населено място].

Административен Съд С. - град , I отделение, 18 състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспореното Решение на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет е било съобщено на жалбоподателя лично. Жалбата е подадена в АССГ в рамките на 7-дневния преклузивен срок по [чл. 84, ал. 1](#) от ЗУБ . Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Във връзка с изложеното, съдът счита , че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че същата е явно неоснователна, съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от същия закон .

Визираните норми гласят, че молбата на чужденец за предоставяне на международна закрила се отхвърля като явно неоснователна, когато не са налице условията по чл. 8, ал. 1 и 9, съответно по чл. 9, ал. 1, 6 и 8 , и чужденецът: 1. се позовава на основания извън предмета на този закон и 2. не посочва никакви причини за основателни опасения от преследване.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение би било е правилно и законосъобразно, ако по време на съдебното заседание на бяха представени допълнителни доказателства, а именно - копие от извлечение от регистър на населението на [населено място], в превод на български език, според която оспорваният е на възраст 17 години, т.е. същият е непълнолетен.

Посоченият документ не бе оспорен от ответника, поради което той има за съда обвързваща материална доказателствена сила досежно фактите, отразени в него и представляващи предмет на удостоверителното изявление на съставилото го длъжностно лице. Вярно е, че това доказателство не е било представено по време на административното производство, но приобщаването към доказателствения материал не може да бъде пренебрегнато от съда.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая е налице съмнение относно възрастта на оспорвания , което не може да бъде проверено в рамките на съдебната проверка на оспорения акт, а единствено в рамките на производство по общия ред, съгласно чл. 68 и следващите от ЗУБ, поради съществуваща забрана за провеждане на ускорена

процедура по отношение на непридружен малолетен или непълнолетен чужденец, подал молба за международна закрила (чл. 71, ал. 1 от ЗУБ).

По време на производството е необходимо да бъдат извършени визираните процедури в чл. 25, § 5 от Директива 2013/32/ЕС на Европейския Парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила. Според същите държавите-членки могат да извършват медицински прегледи за установяване възрастта на непридружаван непълнолетен в рамките на разглеждането на молбата за международна закрила, когато, вследствие на общи твърдения или други съответни признаци, държавите-членки имат съмнения относно възрастта на кандидата. Ако след това държавите-членки все още имат съмнения относно възрастта на кандидата, те приемат, че кандидатът е непълнолетен.

В случай, че се приеме, че кандидатът наистина е непълнолетен, административният орган, следва да изпълни и задълженията си според чл. 25 от ЗУБ.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че оспореното решение е неправилно, поради което е необходимо неговата отмяна и връщането на делото на ДАБ за провеждане на ново производство по общия ред, съобразено с дадените по-горе указания по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, във връзка с чл. 85, ал. 1 от ЗУБ, Административен Съд С. – град, I отделение, 18 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. М. Я., националност: афганистанец, гражданин на А., роден в А., ЛНЧ: [ЕГН], настанен понастоящем в СДВНЧ – [населено място], чрез адвокат М. А., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, офис 243, Решение № УПВР-430 от 30.12.2020 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Република България, с което на основание чл. 70, ал. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ молбата му за предоставяне на международна закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на ДАБ, за провеждане на производство по общия ред, съобразено с дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: