

Протокол

№

гр. София, 30.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **744** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на АГКК, редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Ч., редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. С. Ч. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – Тази сграда нанесена ли е в кадастралния план?

ВЛ – Да, с № 1234 по скица № 2, тази сграда е нанесена в кадастралния план.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Т. – А това, че е отразен в КП не променя обстоятелството в кадастралния регистър?

ВЛ – Отражена е в ККР, само собствеността не е отразена. В регистъра не е отразен правилно собственика. В действителност сградата е на двама собственика на [фирма] и общината. [фирма] притежава северната част, а южната е на общината. Това едно помещение, което е занемарено. Така както съм описала в заключението си това са две панелни клетки с фуга по средата като едната е трафопост, а другата е помещение, което не се използва.

АДВ. М. - Може ли второто помещение, което е на общината, може ли да се обособи като самостоятелен обект?

ВЛ - В кадастъра са отразени с един и същи номер, а не като две отделни сгради.

АДВ. М. - Може ли да бъдат изработени схеми за двете помещения?

ВЛ - Трябва да са една сграда според мен, една сграда с два самостоятелни обекта.

ЮРК. Т. - Може ли да приемем, че има един обект, но не е отразено тяхното предназначение и съответно достъп?

ВЛ – Да.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид изявлението на присъстващата страна и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и да отмените обжалваната заповед на изпълнителния директор на АГКК в обжалваната част за имот - трафопост, който не е отразен като такъв собствен на [фирма] в КР. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от приетата в днешното съдебно заседание СТЕ безспорно се установи, че сградата предмет на настоящата жалба е отразена правилно в КК като за жалбоподателя е налице възможност да представи документ, удостоверяващ право на собственост, тъй като включването на определени обекти в баланса на дружеството на първо място не доказва собствеността, а на второ място административния орган няма задължение и не би могъл да установи идентичност на съответни обекти и нанасянето на същите в КК. Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ дава възможност на юрк. Т. 10 - дневен срок от днес да представи писмени бележки по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: