Р Е Ш Е Н И Е
№ 44371

гр. София, 12.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова
ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10407** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от К. Х. – управител и Т. П. – управител, със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Искър“, [улица], чрез адв. П. Д., срещу Решение № 2375 от 26.06.2026 г. по описа на СРС, 112 – ти състав, по НАХД № 20261110204041 по описа за 2026 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № РД – 10 – 5 / 12.02.2026 г., издадено от д – р С. З. В. – С., председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ и чл. 52 от ЗВЕРБ, за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗРТ, на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 евро.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила. В касационната жалба е посочено, че самото излъчване на лого не представлява реклама по смисъла на Закона за хазарта и останалото приложимо законодателство. Визуализацията на логото представлява излъчване на виртуално промоционално пано, което е допустимо.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител за участие в производството

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно призован, не се представлява. По делото са постъпили писмени бележки от страна на ответника чрез юрк. П.. В писмени бележки се оспорва

касационната жалба. Не са допуснати процесуални нарушения. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Моли решението на СРС да се остави в сила. Претендира разноски за юрисконсулт.
Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на районния съд е правилно и законосъобразно.
По допустимостта на касационната жалба:
Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.
По съществото на касационната жалба:
Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените в нея касационни основания.
В производството пред СРС е установено, че на 24.11.2025 г. в сградата на СЕМ, находяща се в [населено място], [улица], свидетелката М. П. С., на длъжност „старши инспектор“ в СЕМ, е извършила преглед на запис от системата за монитор на СЕМ на програма „Д. спорт“, излъчена на 04.10.2025 г., при което констатирала следното:
На 04.10.2025 г. от 20:12 ч. до 22:13 ч. по програма „Д. спорт“ е била излъчена футболна среща от 11 кръг на „Efbet Лига“ сезон 2025 / 2026 между отборите на ПФК „Л.“ С. и ПФК „Б.“. Футболният мач е бил предаван на живо от стадион „Г. А.“. Коментарът е бил на Н. К..
При излъчването на футболната среща в кадър попадали множество рекламни пана, разположени около футболното игрище, огражденията, резервните скамейки, трибуните, екипите на футболистите и съдията, а именно: „8888.bg“, „Palms Bet“, „Inbet, Sesame“, „Efbet“, „Winbet“, „Betano“, „Bet 365“, „palmsbet.com“, „Elitbet, Alphawin“, „Sport Depot“, „Acibadem Cityclinic“ и „fanshop.levski.bg“.
Извън физически намиращите се на стадион „Г. А.“ рекламни пана, по време на директно излъчвания футболен мач се наблюдавало допълнително вграждане в картината на анимиран знак, който представлявал яркочервен квадрат, в който с бели букви било изписано „Betano“. Знакът съответствал на търговската марка „Betano“, която била вградена по такъв начин в картината, че при нейното появяване се закривало, намиращото се над входа на тунела, водещ от съблекалните на стадиона към игрището, рекламно пано със знак на „Palms Bet“, което било част от рекламното оформление на стадиона. Допълнително вградената търговска марка „Betano“, била по-голяма и визуално по-атрактивна от рекламните пана, които физически се намирали на стадиона.
Отбелязани са следните часови зони: от 20:18:09 часа до 20:18:15 часа, когато търговската марка „Betano“ присъствала статично на стадиона, върху зоната на трибуната, която частично закривала. В този времеви интервал кадърът се сменял – преминавал от друг ракурс, и показвал общ план на стадиона с приближаване към лявата част.
От 20:38.47 часа до 20:38:55 часа, когато търговската марка „Betano“ отново присъствала статично в центъра на стадиона и отново била разположена върху зоната на трибуната, която частично закривала.
От 21:00:55 ч. до 21:01:06 часа, когато търговската марка „Betano“ отново присъствала статично в центъра на стадиона и отново била разположена върху зоната на трибуната, която частично закривала.
От 21:32:16 часа до 21:32:28 часа, когато търговската марка „Betano“ отново присъствала статично в центъра на стадиона и отново била разположена върху зоната на трибуната, която

частично закривала.
От 21:48:42 часа до 21:48:56 часа, когато търговската марка „Betano“ отново присъствала статично в центъра на стадиона и отново била разположена върху зоната на трибуната, която частично закривала.
От 22:06:34 часа до 22:06:52 часа, когато търговската марка „Betano“ отново присъствала статично в центъра на стадиона и отново била разположена върху зоната на трибуната, която частично закривала.
Свидетелката М. С. не установила зрителите да са били уведомени за включването в телевизионното съдържание на търговски съобщения, липсвало каквото и да е обозначение за това. Свидетелят С. приела, че доставчикът на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗРТ. Прието е, че е било налице скрито търговско съобщение.
Съставен е АУАН № НД – 01 – 25 / 23.12.2025 г., с който спрямо „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД е констатирано, че от страна на това дружество е излъчено скрито търговско съобщение. Установено е административно нарушение по смисъла на разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изр. 2 – ро ЗРТ. Актът е бил подписан от неговия съставител и от двама свидетели. На 05.01.2026 г. препис от акта е връчен на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД.
В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН срещу съставения АУАН е депозирано писмено възражение.
Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № РД – 10 – 5 / 12.02.2026 г., издадено от д – р С. З. В. – С., председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1, вр. с чл. 127, ал. 2 и чл. 129, ал. 1 от ЗРТ и чл. 52 от ЗВЕРБ, за нарушение на чл. 75, ал. 1, изр. 2 – ро от ЗРТ, на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 евро.
От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. по чл. 75, ал. 1, изр. 2 – ро ЗРТ от Закона за радиото и телевизията, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление.
Съдът служебно е установил, че са спазени сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. По отношение на АУАН са спазени изискванията на чл. 40 и чл. 43 от ЗАНН.
Изложени са мотиви, че скритите търговски съобщения са забранени. Легалната дефиниция на скрито търговско съобщение се съдържа в разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ. Кредитирана е изготвената съдебно - техническа експертиза. Софийският районен съд е приел, че не са налице основания за прилагането на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.
Решението е правилно.
На основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 75, ал. 1, изречение 2 – ро от ЗРТ търговските съобщения, предоставяни от доставчиците на медийни услуги, трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени. В конкретния случай нарушението е установено по категоричен начин. Скритото търговско съобщение е излъчено няколко пъти, а именно – общо 6 пъти в рамките на футболната среща, с обща продължителност над една минута (69 секунди). Основателно е посоченото от ответника, че тази повторяемост засилва рекламния ефект. Скритото търговско съобщение е излъчено в часови диапазон, в който би могло да достигне до значителен брой лица, включително и деца.
С оглед изхода на делото и във връзка с чл. 63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и трябва да се уважи в размер на 130 лева или 66. 47 евро съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл. 144 от АПК, във вр. чл. 37 от Закона

за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.
Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV – ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2375 от 26.06.2026 г. по описа на СРС, 112 – ти състав, по НАХД № 20261110204041 по описа за 2026 г.
ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Съвета за електронни медии юрисконсултско възнаграждение в размер на 66. 47 евро.
Решението е окончателно.