

Протокол

№

гр. София, 27.06.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 27.06.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5480** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Л. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНСТИТУТ ПО КРИМИНАЛИСТИКА, МВР – редовно призован, се представлява от адвокати Д. и К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СВИДЕТЕЛКАТА В. Л. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С разпореждане на съда от 29.5.2018 г. е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка, да се приеме. Освен разпит на свидетеля нямам други доказателствени искания

АДВОКАТ Д.: Оспорваме жалбата. Да се приемат представените писмени

доказателства с административната преписка. Представям и моля да приемете заповед № 1963-32/2.3.2018 г., която установява, че служители на Института са работили в почивния ден.

Молим да ни допуснете до разпит при режим на довеждане трима свидетели: В. В. Я., Ж. Ц. И. и И. Г. Ч., за различни обстоятелства. В. Я. ще установи дали са регулярни срещите, провеждани в отдела, където работи жалбоподателят, или срещата е била задължителна; Ж. И. – за начина, по който е била доведена до знанието на служителите от отдела заповед на министъра, както и че работната среща не се отменя, вкл. и за начина на уведомяване на всеки един от служителите в отдела. А И. Ч. ще установи проведения с жалбоподателя телефонен разговор, в който е посочена необходимостта от присъствието му. Единият свидетел водим за днес – В. Я., и моля да го разпитате. Другите двама са: единият в законоустановен отпуск, а другият – в болничен, за което представям доказателства.

АДВОКАТ К.: Моля да бъде задължен жалбоподателят да отговори на въпросите: как е узнал за заповедта на министъра, кой го е освободил от работа при работно време до 17,30 часа да си тръгне в 15,00 часа.

АДВОКАТ Б.: Възразявам за допускането на тримата свидетели- процесуално не нужно е да бъдат изслушани трима свидетели ,тези обстоятелства могат да се установят и от един свидетел, както и срещу изслушването на жалбоподателя по така поставените въпроси.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с административната преписка, както и представената днес заповед № 1963-32/2.3.2018 г.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна следва да се допусне разпит на посочените лица, при режим на довеждане, за уточнените днес от процесуалния представител на ответника обстоятелства, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит В. В. Я., който да бъде разпитан в днешното съдебно заседание, Ж. И. и И. Ч., които да бъдат доведени от ответника за изслушване в следващото съдебно заседание, предвид представените днес доказателства, че Ж. И. ползва платен годишен отпуск за периода от 25.6.2018 г. до 4.7.2018 г., а И. Ч. е представил редовен болничен лист за срок от 10 дни, до 29.6.2018 г.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неявяване на допуснатите днес свидетели – Ж. И. и И. Ч., за които днес бяха представени доказателства за неявяването им, няма да отлага делото за друга дата, а ще го реши по същество съобразно фактите, събрани до момента.

ПРИЛАГА заповедта за отпуск и болничния лист като доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите по представена лична карта:

В. Л. Д., 46 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

В. В. Я., 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят пред НК за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ от залата свидетеля Я..

Разпит на свидетелката Д.:

На въпроси на адвокат Б. свидетелката разказа: Работя като експерт в Н., МВР, сектор „Д. анализи“. На 2 март т.г. бях на работа. Имах доста работа. Някъде следобед се разбра, че съставът ще бъде освободен по-рано със заповед на министъра по случай 3 март, който е почивен ден. Съответно колегите, част от тях, към 14,30 часа започнаха да се подготвят за тръгване. Не мислех да си тръгвам, тъй като имам много работа. В петък принципно имаме среща с ръководството, определяна чрез телефонно обаждане, като зам.-директорът на целия състав ни се обаждат по телефона, за да ни каже дали ще се състои срещата. Тъй като беше петък, около 15,00 часа Ж. И. – нач.-сектор, се обади на зам.-директора да попита ще има ли такава сбирка, и аз разбрах, че ще има, но точен час не беше определен. Тази сбирка се проведе в кабинета на зам.-директора Я. след 15,00 часа, към 15,05 часа. Писмена заповед за това не знам да е издавана. Аз никого не съм уведомявала за сбирката. Не мога да кажа кой как е уведомяван.

Като бяхме вече в кабинета на зам.-директора, той каза на началник-сектора да се обади и потърси двама колеги, които не са се явили. Да ги потърси по телефона. Тя се свързва само с Ц. М., като му каза да се върне, че ще имаме сбирка. Не знам той какво е отговорил. Тя го приканваше да се върне. Не си спомням да е правила коментар. Каза: „В. се, имаме сбирка“. Говореше по-уклончиво. Сбирката продължи десетина минути. На самата сбирка разбрах, че Ж. има проба – сравнителен материал, който е било наложително да се пусне. Но Ж. вече беше пуснала този материал, вече течеше обработката на пробата. Имаше някакви коментари за неявяването на двамата колеги, че не е редно, в този стил. Не знам да е имало нарочна заповед. Ако оставаме извънработно време, тогава би трябвало да има заповед.

На въпроси на адвокат К.: По слухове разбрах, че има заповед да бъдем освободени. Никой официално не ни е уведомил, че може да си тръгнем. Сбирките в петък правим въз основа на предварително обаждане, няма заповед. Това е желание на зам.-директора Я., за да се запознае с работата на сектора за изтеклата седмица. Тя може да се състои или да не се състои. Миналия петък например нямаше. Тези разпоредби ни се дават устно. Просто е установено като правило още от миналата година. В нашата работа се е създала такава практика, тъй като в сектора има проблеми – малко сме, работата е много, затова се правят тези срещи.

Около 15,00 часа началник-сектора Ж. И. беше в моя кабинет и след разговора ни ме уведоми, че ще имаме сбирка. Не мога да кажа дали е имало друг човек в помещението. Бях съсредоточена върху работата си, гледах в монитора, бях на работното си място. Има една стая, после отзад още една. В първата сме двама души, в другата, преходна, има един колега, но има врата и към коридора. И. Ч., Л. С., Ж. И., аз, може би П. К. – тези мои колеги присъстваха на срещата при зам.-директора. Не присъстваха Ц. М. и П. И.. След тази среща не се наложи да се работи извънредно. Аз останах по собствено желание, дори и не исках да си тръгвам, за да си свърша работата. Следобед на този ден останахме с Ж. И.. Мисля, че и П. К. остана, но не съм сигурна. На другия ден никой не е оставал на работа, а и нямаше заповед за такова нещо.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката.

В залата се въведе свидетелят В. Я..

На въпроси на адвокат Д. свидетелят разказа: Работя като зам.-директор в Н. и ръководител на Центъра за експертни криминалистични изследвания. В почивни и празнични дни по принцип по секторите има определени дежурни, на повикване. При празничните дни задължително се знае кой е оставен като дежурен на повикване. Повикването се прави от дома. На 2.3.2018 г. изпълнявах по заместване функциите на директора. Бях извън института по спешно възникналата работата, като непрекъснато поддържах оперативна връзка с различните поделения на МВР. Към обяд ми се обади директорът на „Национална полиция“. Имаше взривяване на банкови автомати, бяха заловени 5 души и се изискваше проба за Д. на едно от задържаните лица. С телефонно обаждане разпоредих на началник-сектора Ж. И. да извърши спешно профилирането на това лице. По-късно, когато вече бях в Института, обстановката още се усложни. Предишната вечер имаше убийство в П. – лекар застреля ром в П.. Обадиха ми се ОД на МВР – П., че изпращат обекти за назначените експертизи, които в такъв случай се работят незабавно. Обади ми се и директорът на сектор „Убийства“ от ГДНП, като ни уведоми да очакваме проби от обекти от убийство в Р. – намушкване с нож. Все още не знаех какви са назначените експертизи, но обичайната практика е да се иска спешна Д. експертиза. Може да бъде назначена обаче и друг вид експертиза, извършвана от Института. Информирах началничката на сектор „Д. анализи“ Ж. И., която вече работеше по случая, че изчакам, за да се ориентирам в новите два случая. Помолих служителите от отдела да ме изчакат за срещата. Обадих ѝ се първо аз. Знаех, че съставът е освободен след 15 ч. Просто помолих да ме изчакат, за да не ги връщам отново по спешност. Винаги съм се стремил на тези срещи часът да не е строго фиксиран. Стараех се заради моята ангажираност и тяхната работа да се приключва преди края на работното време. Към 14,30 – 14,45 часа все още получавах обаждания, основно от П., и колегите не знаеха кое точно ще е необходимо – или Д. експертизи, или да се търсят следи от изстрел. Това е важно, защото трябва да се изготвят в рамките на 24 часа.

Проведохме срещата със служителите от „Д. анализ“. Към 14,50 часа И. ми се обади да попита ще има ли среща. Казах, че ще се срещнем в 15,00 часа. Съставът се яви точно в 15,00 часа. Само двама не се явиха – Ц. М. и П. И.. Запитах началника на сектора защо не се явяват. Тя ми каза, че са си тръгнали. Това беше некоректно и спрямо Института, и спрямо всички колеги. Бях уведомил всички. Неявяването им, особено в такава напрегната ситуация, беше недопустимо. Разпоредих веднага да се обади и на двамата, за да се върнат. Първо тя звъня на Ц. М.. Беше 15,02 часа, когато му се обади. Няколкократно му каза да се яви. Но той каза, че няма да се яви. След този разговор звъня на П. И., но разговор не се осъществи, телефонът беше изключен. Никой не беше оставен дежурен. Единствено Ж. И. остана да покрива сектора, като оперативно дежурство на повикване. Не сме говорили дали двамата отсъстващи служители са искали разрешение от Ж., защото, така или иначе, аз ѝ разпоредих да се явят всички на срещата от 15.00 ч. Когато тя ми се обади, за да попита дали ще има редовна среща, каза, че съставът чака ще има ли среща. И аз отговорих, че ще бъде максимално бърз. В този ден аз не съм освобождавал персонално никого. Имахме изключително спешни задачи.

Срещата продължи десетина минути и незабавно ги освободих. Началникът на сектора информира служителите. Аз не го правя поименно. Разговорът на Ж. продължи около 2 минути, няколко пъти. Аз изрично не съм се обаждал. Чувахе се разговорът. М. отговори, че няма да се върне, защото си е тръгнал вече. Не даде

обяснения. В този ден имаше заповед на министъра за по-ранно освобождаване от работа, като се оставят дежурни. Но все още нямаше определени дежурни. За сектор „Д. анализи“ нямаше такава информация, защото в 15,00 часа трябваше да дойдат. Часът на срещите не е строго определен. Той е в петък, между 15 и 15,30 часа.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

По искането да се изслуша жалбоподателят, СЪДЪТ СЧИТА, че предвид събраните материали по делото и изслушаните днес свидетелски показания, както и обясненията, които оспорващият е изложил в жалбата си, отговорите му няма да изяснят делото от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането да бъде задължен жалбоподателят да се яви лично и отговаря на въпросите, поставени от ответника в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11 юли 2018 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните да се считат уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: