

Протокол

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8375** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. К. Г. Р., гражданин на Д. република – редовно
призован чрез адв. Н., не се явява, за нея се явява адв. Н., назначен в производството
по ЗУБ, с Решение на л.37 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖВАНА АГЕНЦИЯ ЗА
БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с представено
пълномощно от днес.

За СГП, се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Д. Д. К. Г. Р., гражданин на Д. република против Решение №
12704/10.08.2022г., на заместник председателя на ДАБ при МС

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис от ответника.

АДВ. Н. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с
жалбата и с преписката. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с
преписката. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приеме преписката. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Н. – Не държа на лично участие на жалбоподателя и призоваване на преводач от испански. Жалбоподателката е уведомена за образуване на делото. След това вече не съм в контакт с нея, но аз отговарям за нейната защита.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното решение, като неправилно и незаконосъобразно, по мотиви изложени в жалбата. Считаю за необосновани изводите на административния орган, че казусът на доверителя ми не попада в материалния обхват на ЗУБ, а касае проблеми от криминален характер. Напротив, в случая е налице обоснован страх от преследване от недържавен субект на основание нейния пол. Същевременно липсват данни жалбоподателката да е напуснала Д. република по причини от икономически характер, поради което заключенията в тази насока не почиват на конкретни факти, а са проява на субективна преценка на ответника. Моля да върнете преписката на административния орган, с указания за ново разглеждане и произнасяне. Моля да ми бъде предоставен препис от протокола от днешното съдебно заседание, който да ми послужи пред НБПП.

ЮРК. Н. – Не са налице предпоставките на чл. 8 ал. 1 от ЗУБ основания – религия, националност, политическа определеност, определена социална група, поради което не са налице субективния и обективния елемент на прилагане на правна норма. Заявеното от жалбоподателя в случая за извършено криминално деяние срещу нея в Д., за което тя не е потърсила защита от властите там. Еднократно деяние, за което никой не може да докаже неговата продължителност смятам, че е ирелевантно спрямо ЗУБ при оставане на субекта под международна закрила. Спрямо чл. 8, ал. 4 от ЗУБ „преследване“ е нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество и повтаряемост. Жалбоподателката изрично е заявила, че в Д. република не е имала лични проблеми с официалните власти и не е била съдена и осъждана. Не са налице проблеми от етническа и религиозна принадлежност, както и дискриминационни такива. Предвид гореизложеното смятам, че предоставянето на бежански статут следва да бъде отхвърлено като неоснователно. От друга гледна точка, не са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Жалбоподателката не прави твърдения, че е изложена на реална опасност за тежки посегателства, смърт и екзекуция. С оглед на криминалното деяние, за което чуждата гражданка твърди, не може да се направи обоснован извод,

че срещу нея е имала реална опасност от изтезания, нечовешко отнасяне или наказание от страна на недържавен субект срещу когото държавата не може да пази и закриля. Видно от направената справка от Дирекция „Международна дейност“ в ДАБ към Министерски съвет сочи, че в Д. националната полиция се подчинява директно на президента. Националната дирекция за контрола има служители, както в полицията така и в Националния отдел за разузнаване, който отново е подчинен директно на президента. Службата на главния прокурор за предотвратяване на насилието има 19 офиса. Съдебните процеси продължават дори, когато жалбите биват оттеглени. Моля съдът да отхвърли жалбата.

ПРОКУРОРЪТ – Оспореното решение да се потвърди като правилно и законосъобразно. Правилна е преценка на административния орган за липсата на предпоставки по чл. 8, ал. 1 ЗУБ и чл. 9 от ЗУБ. Жалбата като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: