

Протокол

№

гр. София, 06.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **6592** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. К. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на ГД „ОХРАНА“ и с адв. В., с пълномощно по делото.

Преди началото на съдебното заседание бяха свалени помощните средства за задържане на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от инсп. И. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото в условията на чл. 135, ал. 4 от АПК е определено за подсъдно на АССГ, поради което и следва да бъдат приобщени като материали по делото адм. д. № 187 от 2022 г. по описа на АС – Ловеч.

ДОКЛАДВА жалбата от Н. К. Д. срещу заповед за преместване от С. затвор в затвора в [населено място] със заповед № Л-2050 от 20.05.2022 г., връчена на оспорващата страна на 23.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от Н. К. Д., с която иска да бъде привлечено по делото трето лице помагач.

ДОКЛАДВА, че с разпореждане от 02.11.2022 г. ответната страна е била задължена да представи заповед № Л-356 и заповед Л-1716 по отношение компетентността на органа, направил предложението за преместване.

ДОКЛАДВА изпълнение на разпореждането в срок с молба вх. № 42447 от 23.11.2022 г., с която са представени исканите от съда заповеди.

ДОКЛАДВА административната преписка, предоставена от административния орган.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

И.. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

Приобщава към настоящото дело адм.д. №187/2022г. по описа на Административен съд Ловеч

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от административния орган преписка, в т.ч. и представените на 23.11.2022 г. заповеди за оправомощаване.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане от страна на оспорващия Н. К. Д. – молба за привличане на трето лице помагач съдът намира така направеното искане за недопустимо поради факта, че в случая се касае за оспорване на индивидуален административен акт.

АДВ. В. – Оспорвам протокола за предложение за преместване на Н. Д. от 10.05.2022 г. на л. 63 с положен подпис на Р. Д.. Считам, че този подпис не е на Р. Д., тъй като по представените писмени доказателства, за които сте задължили ответната страна има заявление, с което директорът на затвора казва, че ще излезе в отпуска от дата 03.05.2022 до 13.05.2022 г. и там лицето Р. Д. е положил подпис, че е съгласен да го замества. Подписът върху това предложение до ГДИН и положения подпис там на Р. Д. не е същият и не съвпада с предложението от 10.05.2022 г., подписано също от Р. Д.. Оспорвам заповед № 257, като считам, че отново подписът не е на Р. Д. поради същите основания, които изложих преди това. Оспорвам заповед № 353 на л. 68 от делото, която въобще е без подпис. Оспорвам заповед за преместване, която е подписана от И. Й. № Л-2050 от 20.05.2022 г., като считам, че има положен печат от името на И. Й., но няма положен подпис. Оспорвам Заповед № 1-1716 от 27.04.2022 г., тъй като считам, че същата е антидатирана, тъй като има поправка в месеца. Затова се съмнявам във всички изготвени по-нататък документи и заповеди, които оспорвам.

И.. Т. – Относно възражението по отношение на подписа на Р. Д.. Заповедите за наказание са от 2001 г. Отдавна е изтекъл срока, в който е могло да бъдат оспорени, както по отношение на материалното съдържание, начина по който е оформена заповедта или положения подпис. Със сигурност има положен подпис, но това са копия, на моето копие също липсва подпис и е възможно да няма. Относно заповедта за преместване на гл. комисар И. Й. същата е с ел. подпис затова няма на екземпляра по делото. Положения подпис от г-жа Р. не представлява заповед за преместване

защото по съществува си заповедта е № 2050 на главния директор. Това е съпроводително писмо, с което затвора С. уведомява затвора в Л., че има заповед за преместване на лицето. Предложението е от 13.05.2022 г.

АДВ. В. – Считам, че може да оспорваме тези заповеди, защото въз основа на тях е подписана заповедта за преместване. Това е от фактическия състав, както на предложението, така и в самата заповед за преместване. Не оспорвам налагането на наказание, но оспорвам това, че няма подписи. Ако не са подписани по надлежния ред, значи ги нямаме. По закона за електронен подпис има начини и формуляри, с които се урежда този подпис. Нямам видни доказателства, че са с ел. подпис. Моля ответната страна да представи предложението от Р. Д. на л. 34, тъй като не виждам датата на копие по делото. С оглед оспорвания акт моля да бъде назначена СПЕ.

И.. Т. – Заявявам, че ще се ползваме от оспорените документи.

По така направените доказателствени искания в днешното съдебно заседание

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на документ по чл. 193, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на Предложение до гл. Директор на ГДИН от Р. Д. – и.ф. началник на затвора в [населено място], Заповед №257 /10.05.2022г. на началник на затвора [населено място] и Заповед №353/05.10.2021г. относно истинността на подписа на лицето, подписало документите – и.ф. началник на затвора гл. инспектор Р. Д. и Заповед №Л-1716/27.04.2022г. относно датата на съставянето й.

УКАЗВА на страните, че проверката за истинността на документите съгласно чл.194, ал.1 ГПК се извършва чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или вещи лица.

ПО ОТНОШЕНИЕ на заповед № Л-2050/20.05.2022г. на главния директор Главен комисар И. Й., подписана с електронен подпис, **ЗАДЪЛЖАВА** ответника в 7-дневен срок да представи доказателства за валидност на подписа/ КЕП по реда на ЗЕДЕП. В същия срок да се представи четливо копие на Предложението от Р. Д. с оглед установяване датата, на която същото е извършено.

АДВ. В. – Моля да бъде изискана справка от затвора в периода от м. 01.01.2021 до 20.05.2022 г. кой е бил началник на затвора, кога е бил в отпуска и кой го е замествал и за какъв период. Това е във връзка с представителната власт на Р. Д..

И.. Т. – Не виждам връзка за такъв период назад да бъдат представяни доказателства относно лични факти за живота на началника.

СЪДЪТ намира така направеното доказателствено искане за относимо към предмета на делото и за изясняването на същото е необходимо да изиска от ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи справка, но за периода от 01.05.2022 г. до 20.05.2022 г. кой е бил началник на затвора, бил ли е в отпуск и кога и кое лице е било определено за заместващо.

ПО ОТНОШЕНИЕ ОТКРИТОТО ПРОИЗВОДСТВО по оспорване на документи и назначаването на вещо лице с необходимата компетентност съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на депозит в размер на 500 лева, вносим от

ответника в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 10.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: