

Протокол

№

гр. София, 11.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 11.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 часа се явиха:

ИЩЦАТА Т. И. Д. - редовно уведомена, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. И.: Водим допуснатите от съда свидетели.

СЪДЪТ като взе предвид, че с Определение № 5666/ 29. 07. 2021 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищцата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

ПЪРВИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Р. К. Б. - 45 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам Т. Д. от две години. Посещавала съм имота, който се намира на пътя за С., след язовира. Мъжете ни бяха ходили за риба и минахме от там, като тя ни каза, че там има място.

Минахме отгоре, защото до имота не може да се стигне, тъй като няма пътека. Има строителни материали и няма как да се стигне до долу. Посетих имота през август или септември месец 2020 г. Голяма част от имота е заблатен. Не успях да стигна до имота. Бяхме ходили за риба и бяхме наблизно и просто минахме от там. Тя ми каза, че това е техен имот и не могат да го ползват по никакъв начин. Каза, че е заблатен, че не може да се строи на негова територия. Не знае какво да прави с този имот.

НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Нямахме поставени заграждения. Просто тя ми каза, че заблатената част е тяхна. Ние минахме по целия път с колата, а нейният път е надолу, нещо като в дере. Не е било заградено. Не съм оглеждала много наоколо дали има построени други къщи, но те са си имоти на частни лица. По пътя имаше много имоти. Преди имота, отстрани, където е пътят, имаше къщи. Непосредствено до имота видях, че има огромни ниви от другата страна, но къщи не съм гледала дали има. Имаше ниви и горичка. След язовира заявихме наляво, но не мога да кажа дали това е северната, или южната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

ВТОРИЯТ СВИДЕТЕЛ беше въведен в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

А. В. В. – 43 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам Т. Д.. Посещавала съм нейния имот. Той се намира в „О. купел“. Посещавала съм го може би през 2020 г. Не успяхме да стигнем до него. Гледахме го от пътя, защото се прибирахме от разходка, но имотът е като заблатен. Имаше строителни материали в единия край. Като ориентир имаше училище наблизно. Бяхме на разходка преди това и тя ми сподели, че не може да го използва този имот и решихме да спрем и да го видим. Каза, че целият имот е във вода и реално не може да се строи. Тя предполага, че има река наблизно и заради това.

НА ВЪПРОСИ НА ОТВЕТНИКА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Когато отидох на място, имотът не беше ограден. Имотът го гледахме от пътя. В самия имот не сме

влизали, защото трябваше да обикаляме много, за да стигнем до него. Имотът е в ниското и ние погледнахме отгоре, бяхме на около 500 м. разстояние. Не съм виждала в близост сгради или къщи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите исковата претенция, в размер на 50 000 /петдесет хиляди/ лева. Считам, че са представени достатъчно доказателства и са налице неправомерни действия на общината, изразяващи се в непредприемане на действия и мерки, които да спрат замърсяването и насипването на процесната земеделска земя, предмет на настоящото производство. Налице са всички елементи на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, които се изразяват в незаконосъобразно бездействие на Столична община, район „К. поляна“ при изпълнение на административната дейност, нанесена вреда от неизползването на земеделския имот и причинна връзка между бездействието на общината и вредите. По делото бяха представени писмени доказателства, че общината не е предприела действия, включително технически и организационни, за да може имотът да се използва. Моля за срок за писмени бележки. Моля да уважите иска. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, недоказана и неоснователна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам исковата молба за недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: