

Протокол

гр. София, 23.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 23.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7909** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С А., гражданин на Л. – явява се лично, доведен от СДВНЧ и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

Адв. И. – Допуснали сме грешка в жалбата по отношение на искането за преводач от арабски език, а не преводач от английски език.

ПРИЗОВАН е преводач от арабски език Е. М..

Явява се Е. М., преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ като констатира, че жалбоподателят не поддържа искането за преводач от арабски език

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА призования преводач Е. М..

Да се изплати възнаграждение на преводача за явяване в размер на 20 лв. платими от бюджета на АССГ.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. И. – Жалбоподателят говори английски език и не държи да се призовава преводач. аз ще му превеждам на английски език. Жалбоподателят е съгласен.

Жалбоподателят чрез адв. И. – Съгласен съм.

СЪДЪТ обясни накратко на английски език на жалбоподателя дали желае да продължи без преводач от английски език, а да му превежда адв. И..

Жалбоподателят изрази съгласие.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Дирекция "Миграция" - МВР - редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на С А., гражданин на Л., понастоящем настанен в СДВНЧ Б., подадена чрез адв.Г. И.-САК, срещу Заповед № 5364з-3102/04.08. 2023г. на директора на Дирекция "Миграция" - МВР, с която се продължава принудителното настаняване на чужденеца в СДВНЧ към Дирекция "Миграция".

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена под опис от ответника.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Моля да се допусне до разпит при режим на довеждане българския гражданин Г. М.. Свидетелят е за факти и обстоятелства, доколкото процесната заповед е издадена, като в предложението, в неговите мотиви е посочено, че жалбоподателят няма изградени връзки в страната и адрес, на който да пребивава не е посочил. Относно това обстоятелство, дали жалбоподателят разполага с адрес, на който да бъде намерен - вода свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Възражявам по искането за разпит на свидетел. Настоящото производство е законосъобразност на процесната заповед, а не производство по отказ за изменение на обезпечителната мярка задържане. От преписката е видно, че заявителят, който е предоставил адрес, е собственик и заявил желание. Отказът е за съвсем друго нещо. Тук основната законосъобразност е отказ от съдействие, а не опасността от укриване. Предоставям на съда по искането, но възражявам. Няма да соча нови доказателства. Не оспорвам данните по преписката за предоставяне на адрес, на който може да бъде намерен.

Адв. И. - производството по искане на замяна на мярката по чл. 44, ал.6 ЗЧРБ с по-лека такава е предмет на друго производство. Настоящата заповед е с мотивите, че жалбоподателят не разполага с адрес, на който да пребивава, както и че не е заявил такъв – видно от предложението на АО.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

Намира искането за разпит на свидетел за допустимо и основателно относно обстоятелството, дали жалбоподателят разполага с адрес, на който да пребивава, в случай на освобождаването му от СДВНЧ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на свидетеля Г. М. в режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличност на свидетеля по лична карта:

Г. С. М., с адрес по лична карта – [населено място] баня, [улица].

Съдът предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля: Познавам жалбоподателя от моя брат. Работили са заедно на строителни обекти преди да бъде задържан. Оттам го познавам. Помагал съм му да праща пари, които е изкарал от работата си тук на роднините си. Станахме приятели. Познавам го от две години. Не съм го виждал от една година. Само по телефона сме комуникирали. Че му предоставям жилище съм подписал доброволно /аз и моята съпруга, ние сме съсобственици/ този документ пред дирекция „Миграция“ и съм готов да му предоставя жилище без ограничения, за колкото време му трябва. Ние сме приятели.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Административният акт е обоснован с отказ от съдействие от доброволно връщане в държавата на произход. Видно от проведени беседи същият изначално е заявил, че желае да се върне доброволно и е предприел стъпки за свързване с Международната организация по миграция, тъй като желае да се ползва с тяхната програма за интеграция, която те предлагат в държавата на произход – Л.. Фактът, че чужденецът се е обърнал към международната организация по миграция, а не към дирекция „Миграция“ не е укорим факт, и не може да се изведе извода, че жалбоподателят не желае да се завърне доброволно и отказва съдействие. Административният орган повече от една година не е осъществил контакт с тази международна организация да направят проверка, както и защо жалбоподателя до момента не е снабден с документ за пътуване е в бездействие на ответника. Съгласно приложимото право на държавите членки, продължаване срока на задържането на чужденеца е допустимо само, когато националните органи на държавите членки полагат адекватни усилия за изпълнение на процеса по връщане. Ответникът за 12 месеца е провел само беседи, целящи чужденецът да подпише декларация за доброволно връщане при положение, че навсякъде жалбоподателят е заявил, че желае да се върне доброволно и е предприел стъпки. В Предложението с мотиви на оспорения акт е посочено, че е налице освен, че чужденецът не желае да съдейства и че не желае да се завърне доброволно, така и че спрямо същият е налице опасност от укриване, която следва да се преценява въз основа на действителни факти, а не е субективна преценка. След като доверителят ми сам изразява желание да се върне доброволно в държавата на произход, нелогично е същият да иска да се отклони от изпълнението на наложената му мярка и да се укрие при положение, че това е желанието му. Видно от свидетелските показания днес и

документите по преписката, чужденецът разполага с адрес, на който може да се настани и да бъде намерен до изпълнение на ПАМ. Считам, че опасност от укриване в конкретния случай не се налага. Това, че е посочено от АО, че е влязъл по неустановен ред – видно от преписката е влязъл в страната за търсене на международна закрила. Спрямо него е налице приключило с отказ производство по ЗУБ. На дирекция Миграция следва да ясно, че на тези чужденци, които не разполагат с документи им е гарантирано правото на достъп до производство за международна закрила. Съгласно Женевската конвенция липсата на документи не следва да се тълкува във вреда на такива лица, влизащи по неустановения начин. Съгласно чл. 179, ал.4 НК такова преминаване с цел търсене на закрила е декриминализирано. Това, че същият няма валиден документ за пътуване - избягал е от държавата си на произход да търси международна закрила, без да има у себе си документи за самоличност. Последното не е сред предпоставките за обуславяне на извода, че е налице опасност от укриване. Не е обследвана и преценката, дали спрямо конкретния чужденец са били налични по-леки обезпечителни мерки от мярката по чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ, като дори да се изключи ежеседмичното явяване пред териториалните структури на МВР – то законът предвижда залог внасяне от чужденеца или от трето лице парична сума в гаранция. При положение, че същият разполага с български гражданин и който поема ангажимент за неговата издръжка - не е обследвана от АО тази възможност. Доколкото се касае за производство по замяна на наложената обезпечителна мярка - моля да се има предвид, че отказът, постановен по молбата за замяна е с аргумент, че липсва такъв документ, но който документ е по преписката, по образец и заверен нотариално – по чл.72 ППЗЧРБ . Моля да се отмени процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна и алтернативно да се определи по-кратък срок на задържане – изминали са над 12 месеца до момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ чрез адв. И. – Няма какво да кажа.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата. Право на всеки чужденец е да иска международна закрила. Т. не е отказано, проведена му е такава процедура и с отказана такава, с влязъл в сила акт. В настоящия случай е чужденец по смисъл на ЗЧРБ. Безспорно при вземане всички факти и обстоятелства АО е изяснил фактическата обстановка, довела до издаване на процесната заповед. Безспорно е, че жалбоподателят до настоящия момент само устно е пожелал да се завърне доброволно, но не е предприел абсолютно никакви други стъпки за същото нещо. За да бъде идентифицирано лицето, същият е следвало да попълни лични данни и даде отпечатъци, които да бъдат изпратени към даденото посолство за дадена държава и чужденец за да бъде издаден документ за пътуване. Само тогава чужденецът може да се завърне доброволно или принудително – лицето към настоящия момент не е попълнило такава декларация за идентификация и не е подал пръстови отпечатъци, за да може дирекция Миграция да го идентифицира и тогава международната организация по миграция да извърши доброволното връщане. Безспорно е налице по преписката, че лицето чрез български гражданин е поискал замяна на наложената обезпечителна мярка с по-лека ежеседмично явяване в териториалните поделения на МВР- същото е разгледано и е постановен отказ. Считам, че е неправилно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че е налице адрес, на който лицето да бъде намерен по време на изпълнението на ПАМ. Жалбоподателят има право да иска друга обезпечителна мярка – парична гаранция, но той изрично следва да заяви, че разполага със сума, следва да му се определи такава, както и да му се посочи

банкова сметка, на който да се преведат парите, както и да посочи своя банкова сметка – такова искане не е постъпвало при дирекция „Миграция“. Административният акт е законосъобразен, изпълнени са двете предпоставки – наложена е ПАМ „връщане“ и несъдействието на лицето за доброволно връщане – двете са налице. Моля да се вземе предвид – отказ за съдействие е идентификацията, без която няма да може лицето да бъде върнато, тъй като не разполага с документ за самоличност. Моля в тази връзка да вземете предвид и съдебната практика – решение № 1837 по дело №11984/22г. по описа на ВАС и решение № 6310 по дело № 4898/22г. по описа на ВАС. Считаю, че съобразно казаното и наличното по делото заповедта е правилна, законосъобразна, издадена от орган, в кръга на неговите компетенции. Жалбата е неоснователна, немотивирана, недоказана. Претендирам юрк. възнаграждение.

Адв. И. – Чужденецът няма лични документи. Доверителят ми е със снета самоличност от ДАБ. Относно заявеното от процесуалния представител на ответника, че доверителят ми е отказал да му бъдат снети пръстови отпечатащи за идентификационни данни, то моля да имате предвид, че такива аргументи се навеждат едва днес, но никъде по административната преписка не е посочено, че е отказал участие в определени действия, които изискват неговото съгласие за идентификация, а се сочи само липса на желание да подпише декларация за доброволно връщане. Юрк. Ч. - Взети са му отпечатащи на хартия, а технически тези отпечатащи те не вършат работа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: