Протокол
№

гр. София, 20.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 34 състав,** в публично заседание на 20.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **10885** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ю. –редовно призован, явява се лично - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС– редовно призован - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призовани, не изпращат представител.
Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Т. А. Ю..
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. за преводач от/на език арабски в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба на А. А. Ю. гражданин на Сирийска арабска република, [дата на раждане] в [населено място], ЛНЧ [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място]. [улица], ет. 1. офис 1, чрез адв. Л. Д., САК, с адрес за кореспонденция: [населено място]. [улица], срещу решение 74 - ОК / 04.08.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 30864 от 31.08.2026 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата и допълнително направените уточнения. Моля да приемете административната преписка.
ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.
ЮРК. П.: Представям с препис за жалбоподателя справка от 12.10.2026 г. Тъй като предходната е за друга област, а тази съдържа информация и за други области, затова представям тази нова справка – тя е малко по-стара, но няма промени.
АДВ. Б.: Да се приемат представените справки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание справки МД-02-270/23.07.2026 г. и МД-02-381/12.10.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Държим решението да бъде отменено и делото – върнато с указания за повтаряне на производството или за въвеждане в ново производство по международна закрила. Обръщам внимание, че административният орган – както е известно на нашата адвокатска кантора – въпреки че е преминал обучения по новия регламент, е решил да въведе ново понятие, а именно „искане за кардинална промяна с международен отзвук“. Внимателно съм чел Регламента на ЕС и в него няма такова изречение; това е тяхно разширено понятие с цел постановяване на откази. Допуснато е съществено нарушение. Органът е мотивирал отказа си с твърдение, че жалбоподателят не е посочил конкретни детайли и събития. Няма как те да бъдат ясни, тъй като той не е в С.. Органът има задължение, при необходимост от навлизане в детайлите, да проведе интервю. Такова не е проведено, но органът черпи негативни констатации за клиента ми въз основа на това, че липсва интервю и няма допълнителни данни.
Няма абсолютно никаква индивидуализация на конкретния човек – дали може да живее на съответното място, дали е останал камък върху камък там, дали го търсят и дали ИДИЛ, кюрдите или някоя друга организация го преследват. В това решение няма нито една индивидуализираща характеристика. Считам, че след доклада сме представили доклад на ВКБООН и доколкото си спомням, по чл. 3 от ЗУБ следва нейните формулировки да бъдат, ако не задължителни, то поне застъпени в мотивите на органа, когато взема решение. Когато има 80% разрушения в града и продължаващи действия на ИДИЛ (която знаем каква организация е и как продължава да тормози хората), когато има 3,5 млн. разселени лица в различни краища на С. и никъде няма сигурност – за мен това граничи с абсурд. Считам, че Дирекция „Миграция“ не е изпратила нито един човек обратно в С. по принудителен ред. ДАБ обаче се опира на доброволни връщания от Л., където има граждански конфликти, и от други места, където също се водят активни военни действия.

Считам за неоснователно да се позовават на тези факти, за да се обоснове решението и да се извеждат негативни последици за моя клиент. Няма абсолютно никакви данни, от които да е видно, че той може да бъде върнат в държавата си по произход, поради което не виждам на какво основание се базира това решение. Представям и моля да приемете писмена защита.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю./лично/: Моля да приемете молбата ми. В страната ми има различни групировки, освен ИДИЛ. Не се знае кои са другите, които поставят контролно-пропускателни пунктове и отвличат хора – никой не знае къде изчезват те. В нашия край няма никакви условия за живот, тъй като 80% от града е разрушен, няма медицински пунктове и каквито и да било базови условия за съществуване. Много Ви моля, искам просто да живея мирно и спокойно.
ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Твърденията на жалбоподателя, изразени чрез процесуалния му представител, че не е проведено интервю, не отговарят на истината. Интервю е проведено по общия ред на 09.08.2024 г. Що се отнася до регламентите на европейското право, ще посоча, че не винаги е задължително да се провежда такава лична среща – това е по преценка на органа. Ако бежанската история е подробно изложена в предходни производства и лицето не е представило нови доказателства и факти (или представените такива са ясни и недвусмислени), няма нужда да се провежда ново интервю. В нито един момент не са нарушени правата на жалбоподателя – срокът бе удължен до 2 месеца и му бе изпратено съобщение, което той получи чрез адвоката си, за да може да представи допълнителни доказателства. Така че всички законови възможности са изчерпани, за да не бъдат нарушени правата му.
При новите регламенти от Новия пакт за миграция (които са 9 на брой, заедно с Регламент (ЕС) 2024/1348 за общата процедура), приложими в настоящото производство, всеки може да ги тълкува субективно. Те обаче имат директно приложение за 27-те държави членки на ЕС. Имайки предвид, че всяка държава има своя Конституция и суверенитет, те се прилагат директно, стига да не противоречат на императивните норми на българското законодателство. Толкова по изказването на колегата, който настояваше да подчертае, че не е приложен правилният регламент. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила акта на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.
АДВ. Б. (реплика): Регламентите се изпълняват задължително и имат примат над националното законодателство. Въвеждането или произволното цитиране на изречения в нормативен акт на ЕС от страна на органа показва тежка некомпетентност и явно неспазване на регламентите и законите. Щом не се спазват правовите норми на ЕС, които имат предимство пред националното законодателство, тогава сме изправени пред порок, който е качествено различен и много по-тежък от обикновената незаконосъобразност на административния акт.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 120 (сто и двадесет) евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: