Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 56 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6336** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. А. К., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. А. К., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА РАЙОН В. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А. К., редовно призован, се представлява от адв. В. и майка Р. К., представя пълномощно.
СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА писмено становище на заинтересованата страна по жалбата, депозирано по делото на 04.06.2026 г., с приложени към него писмени доказателства по опис.
ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на оспорващите, депозирано по делото на 15.06.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна, депозирана по делото на 18.06.2026 г. с

обективирани доказателства искания и приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА молба-допълнително становище от заинтересованата страна, депозирана по делото на 25.06.2026 г., към която има и доказателствени искания.
ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на оспорващите, депозирано по делото на 26.06.2026 г.
ДОКЛАДВА допълнително становище от заинтересованата страна, депозирано по делото на 02.07.2026 г.
ДОКЛАДВА молба от ЗС, депозирана по делото на 10.08.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.
ДОКЛАДВА молба от ЗС, депозирана по делото на 27.08.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.
ДОКЛАДВА молба от ЗС, депозирана по делото на 02.09.2026 г. с приложени писмени доказателства по опис.
Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Като с оглед възраженията за представителна власт отново представям и моля да приемете пълномощното за обжалване на процесното решение, вече заверено с апостил и нотариална заверка. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По делото са представени множество доказателства, които също следва да се приемат. Насочвам вниманието, че една от жалбоподателките живее в града, в което е извършено осиновяването и много лесно би могла да се снабди с документ, че същата не е била осиновена. Нямам други доказателствени искания.
Адв. В. - Моля съда да изиска оригинала на представеното пълномощно. Оспорваме автентичността му и правим искане съда да направи съпоставка между копието, което се представя и оригинала. Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.
К. - Относно липсата на представителната власт искам да представя доказателства. Представила съм информация относно пълномощното, че то е изпратено чрез ел. система. Налична е и информация, че пълномощното е изготвено предварително. Юни месец се обърнах към Посолството на България в К.. Самото Посолство е събрало надлежна документация от осиновяването, която съм приложила на 02.09.2026 г. по делото. Представям две папки с доказателства, които са подредени и описани хронологично.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани по делото от пълномощника на оспорващите с писмено становище от 15.06.2026 г.
ПРИЕМА писмените доказателства, депозирани по делото от заинтересованата страна с писмени становище и молби, съответно от на 04.06.2026 г., 18.06.2026 г., 10.08.2026 г., 27.08.2026 г. и 02.09.2026 г.
ПРИЕМА днес представените доказателства от пълномощника на ЗС, съдържащи се в две папки.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на заинтересованата страна, обективирани в депозираните по делото писмени молби и становища.
По искането на адв. В. за представяне на оригинала на пълномощното на адв. П.,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА адв. П. да представи оригинала на пълномощното, представено от него в днешното съдебно заседание.
АСВ. П. - Представям оригинала на пълномощното.
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ оригинала и приложеното по делото копие от пълномощното на адв. П. на страните.
СТРАНИТЕ (по отделно) - Не откриваме разлика.

СЪДЪТ извърши съпоставка между оригинала и приложеното по делото копие на пълномощното на адв. П. и КОНСТАТИРА идентичност между оригинала и представеното по делото пълномощно на адв. П., заверено с апостил и нотариална заверка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата и да обявите за нищожно обжалваното решение, при условията на евентуалност да го отмените по изложените в жалбата доводи. Единствено релевантно за настоящото дело е обстоятелството дали на доверителките ми е представена възможност да участват в производството по издаване на оспореното решение.
В хода на производството, противно на твърденията на г-жа К., не се представи нито едно доказателство, че самият АСЕН К. някога е участвал в производство по осиновяване на децата му.
Моля за присъждане на разноски, представям списък.
Моля срок за писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбата е недопустима. Касае се за акт на административния орган, който по своята правна природа не притежава белезите на административен акт по смисъла на АПК. В производството по чл. 117 от КМЧП не се предвижда призоваване на ЗС, тъй като няма такива. Съгласно чл. 117 от Кодекса за международно право признаването на чуждестранно решение е допустимо да се извърши и от административния орган, като при спор той се решава от съда. Алтернативно, считам, че постановения акт е законосъобразен и правилен. От всички доказателства по делото е видно, че осиновяване по делото е извършено. За осиновяването е било уведомено и българското посолство в К.. На бащата са предоставени доказателства за осиновяването още през 1998 г.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. - Моля съда да не уважава искането за присъждане на разноски за нотариалната заверка на пълномощното. Оспорвам искането за присъждане на разноски за нотариална заверка. По отношение решението на кмета за допускане на изпълнението на решението за осиновяване, считам че само по себе си това не представлява индивидуален административен акт. Жалбата се

явява недопустима. Решението няма отношение към правната сфера на жалбоподателите.
Моля за срок за писмени бележки.

К. - Първият основен въпрос дали решението е административен акт. Твърдя че не е. Вторият основен въпрос е дали изобщо оспорващите имат пряк и непосредствен правен интерес поради факта, че те са осиновени в К.. Източниците за осиновяването са от официалните органи в К.. К. не е направил нищо в производството по осиновяване, въпреки че ме е предоставена възможност да възстанови правата си. Чрез Посолството в К. е направена справка и са намерени документи, които ясно и точно отразяват факта, че жалба от страна на бащата няма.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Делото да се предостави на разположение на страните в 7-дневен срок в адвокатска стая.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: