

РЕШЕНИЕ

№ 1641

гр. София, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145– чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя К. Г., чрез адв. К. К., срещу Заповед № 22-0769-000193/15.02.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, издадена от началник група към ОДМВР - Б., сектор „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, считано от 14.02.2022 г.

Жалбоподателят релевира доводи, че заповедта е издадена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Позовава се на Решение № 3 от 23.03.2021 г. по конст.дело №11/2020 г. на Конституционния съд, с което е обявена за противоконституционна разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „д“ от ЗДвП. Претендира се отмяна на оспорената заповед и моли да бъдат присъдени разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован, не се представлява.

Ответникът – Началник група към ОДМВР – Б., редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото

доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната в настоящото производство Заповед № 22-0769-000193/15.02.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.„а“ от ЗДвП, издадена от началник група към ОДМВР, сектор „Пътна полиция“, на основание чл. 171, т.2а, б.„а“ от ЗДвП на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД е наложена ПАМ – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, считано от 14.02.2022 г. В същата е посочено, че на 14.02.2022 г.около 12.35 часа на ПП I-6 в [населено място] КПП 1 посока [улица]К. Г. Г. управлявал л.а. „Рено“, модел „Лагуна“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД, като водачът не представил свидетелство за управление на МПС-отнето на основание чл.171 ,т.1,б.д от ЗДвП, съгласно ЗППАМ № 19-0769-000844/16.04.2019 г., поради съставен му АУАН № 000065/14.02.2022 г..

По делото е приложена административната преписка.

Приет като писмено доказателство е и екземпляр от ЗППАМ № 19-0769-000844/16.04.2019 г., издадена на основание чл. 171, т. 1, б. „д“ от ЗДвП, с която е отнето СУМПС на К. Г. Г., както и АУАН бланков номер № 070467 от 15.04.2019 г. и Наказателно постановление № 19-0769-002329 от 07.06.2019 г., като едно от нарушенията е по чл.190, ал.3 ЗДвП, за това, че водачът Г. е управлявал МПС с не платена глоба в срока за доброволно заплащане. Приложено е и Решение № 5995 от 19.10.2022 г. по адм. дело №2778/2022 г. на АССГ, с което е отменена ЗППАМ № 19-0769-000844/16.04.2019 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което като процесуално допустима следва да бъде разгледана по същество.

Жалбата е основателна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. В случая оспорената заповед е издадена от началник група към ОДМВР - Б., сектор „Пътна полиция“, поради което и с оглед приложените заповеди, е налице материална компетентност на издателя ѝ.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, съдържа реквизитите по чл. 59, ал.2 от АПК, като са посочени фактическите и правни основания за налагането на принудителната мярка. Такива се съдържат и в АУАН, на който се позовава изрично органа издал процесния административен акт.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство, без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс,

както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

П. на посочената разпоредба е императивно и при наличие на визираните предпоставки, в условията на обвързана компетентност административният орган налага предвидената по закон ПАМ, с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения.

За да е законосъобразно налагането на ПАМ от процесния вид, е необходимо да е установено управление от водач, който не притежава съответното свидетелство за управление на МПС или няма правоспособност да управлява МПС.

Мярката по чл.171 т.2а, б.,а“ от ЗДвП се налага винаги в съответствие с целта на закона, която е да се лишат от възможност неправоспособни лица да управляват МПС в защита на значимия обществен интерес от охрана на безопасното движение по пътищата.

В случая, ЗППАМ № 22-0769-000193/15.02.2022 г. е издадена въз основа ЗППАМ № 19-0769-000844 от 16.04.2019 г.. Със ЗППАМ № 19-0769-000844 от 16.04.2019 г. на К. Г. е наложена принудителна мярка по чл.171, т.1, б.“д“ от ЗДвП- временно отнемане на свидетелство за управление на МПС водач до заплащане на дължимата глоба. Съгласно нормата на чл.171, т.1, б.“д“ от ЗДвП: „За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: 1. временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач: д) който управлява моторно превозно средство с наложено наказание глоба, незаплатена в срока за доброволно заплащане– до заплащане на дължимата глоба“, като тази б.“д“ е обявена за противоконституционна с Решение № 3 от 23.03.2021 г. по К..дело №11/2020 г. на КС, поради което следва да се отчете ефекта от нейната отмяна.

Задължението да изпълняват решенията на Конституционния съд в пълна степен обвързва всички държавни органи и следователно и органите на съдебната власт. Съгласно чл. 151, ал. 2, изр.3 от Конституцията, актът, обявен за противоконституционен, не се прилага от деня на влизането на решението в сила. Според Решение № 3 от 28 април 2020 г. по Конституционно дело № 5/2019 г. Обявените за противоконституционни ненормативни актове– закони във формален смисъл, решения на Народното събрание и укази на президента– са невалидни от приемането или издаването им. По отношение на заварените от решението на Конституционния съд неприключени правоотношения и правоотношенията, предмет на висящи съдебни производства, противоконституционният закон не се прилага. Народното събрание урежда правните последици от прилагането на обявения за противоконституционен закон. Решението на Конституционния съд, с което закон, изменящ или отменящ действащ закон, се обявява за противоконституционен, няма възстановително действие. Т.е. тези правоотношения, които са възникнали въз основа на противоконституционната норма и които са приключили не се ревизират, но тези правоотношения, които не са приключили, не могат да бъдат уреджани от противоконституционна норма. Това намира своето оправдание в противоконституционността на нормата, на която се основават (Решение № 235 от 09.01.2015 г. по адм.д. № 4690/2014 г., ВАС, VII отд.).

Процесната ЗППАМ № 22-0769-000193/15.02.2022 г. е издадена на 15.02.2022 г., а Решение на Конституционния съд на РБ № 3 от 23.03.2021 г. на КС по к. д. № 11/2020

г. е обнародвано в ДВ, бр. 26 от 30.03.2021 г., т.е заповедта е издадена при вече обявена за противоконституционна разпорежда, послужила като основание за налагане на ЗППАМ, въз основа на която е издадена настоящата. Освен това ЗППАМ № 19-0769-000844 от 16.04.2019 г. е отменена с Решение № 5995 от 19.10.2022 г. по адм. дело №2778/2022 г. на АССГ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е основателна и Заповед № 22-0769-000193/15.02.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, издадена от началник група към ОДМВР - Б., сектор „Пътна полиция“, с която на основание чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД е наложена ПАМ– прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, считано от 14.02.2022 г., следва да се отмени.

Предвид изхода на делото, основателна в този случай се явява и претенцията на жалбоподателя за заплащане на държавна такса в размер на 50 лв.

По изложените съображения, Административен съд– София град, Трето отделение, 73-ти състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], Заповед № 22-0769-000193/15.02.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, издадена от началник група към ОДМВР - Б., сектор „Пътна полиция“.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР- Б., сектор „Пътна полиция“, да заплати на „Болкан Фуудс Сървисис“ ЕООД, ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място], [улица], представлявано от управителя К. Г., сумата от 50 (петдесет) лева, разноси по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: