

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6450** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „СИ ЕЙ ЕС ТРЕЙДИНГ“ ООД, представлявано от Ф. К., редовно призован, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено по делото пълномощно.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.08.25 г. отговор на искова молба, частично недопустима в частта, в която се претендира пълния размер на стойността по фактурите, както и в частта на претендираната лихва за забава, в размер на 32 212,65 лв., претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се представят писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам исковата молба. Моля да бъдат приети доказателствата, които съм представила с исковата молба. Запозната съм с отговора на ответната страна. Оспорвам същия. Относно разпределянето на доказателствената тежест, представям и моля да приемете молба с допълнителни доказателства, във връзка с направеното възражения за прекомерност на

заплатеното възнаграждение по оспорването на Ревизионните актове. Въпросните доказателства се изразяват в Искане за образуване на дело до АССГ, тъй като Ревизионната преписка не е била изпратена от Директора на дирекция ОДОП в срок по чл. 146 от ДОПК, както и протоколи от съдебните заседания в производството развило се в АССГ, Определенията за назначаването на вещите лица по приетите експертизи и Протокол от съдебно заседание през ВАС. Моля същите да бъдат приети. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изцяло отговора, който съм подала. Предоставям преценката на съда, доколко са допустими днес представените доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмени доказателства. Няма други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

ПРИЕМА приложените към днес представената молба от адв. И. писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да бъде уважена исковата молба на доверителя ми, в пълен размер. Моля да вземете предвид, че заплатените възнаграждения в хода на ревизията, относно изготвянето на възражение и съответните административни жалби до Директора на дирекция „ОДОП“, представляващи упражняване на право на защита на моя доверител. По същите е постоянна практика на съдилищата, че представляват и преки непосредствени вреди от отмяната на РА. Относно заплатено възнаграждение за окончателната му отмяна, се позовава на практиката на ВАС, в тази насока, която приема, че същите възнаграждения подлежат на обезвреда от органа издал незаконосъобразния акт, на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, последното такова Решение № 10861/04.11.2025 г. по адм. дело № 2790/2025 г. по описа на ВАС. ВАС също така приема, че възнагражденията заплатени за защита, включително ДДС-то, подлежат на обезщетение. Моля, в тази връзка, да остане без уважение възражението на ответната страна относно недопустимостта на исковата претенция в тази част. Относно посоченото в отговора, за Фактура № 6927/12.03.2021 г., че била заплатена частично. Моля да вземете предвид, че плащането извършено по еуровата сметка на адвокатското дружество, съответно по фиксинга на БНБ, сумата, която е отбелязана в доказателствата по исковата молба, в лева се равнява на пълната стойност на фактурата. Относно иска за защита от бездействието на НАП, намирам същия за доказан, по основания и размер също така, доколкото сумата, която е била оспорена във връзка с ревизионното производство – 422 607,61 лв., не е била възстановена от органа по приходите. Това възстановяване се е случило, след като дружеството е предприело изрични действия в тази връзка. С оглед размерът на обедняването на моя доверител намирам, че е налице осъществена имуществена вреда, с оглед на което моля да бъде уважена исковата претенция. Ако постановите решение в този смисъл, моля да

ни бъдат присъдени разноси от съответните дати, а именно датата на постановяване на отменителното решение на ВАС, относно възнагражденията извършени във връзка с РА, съответно от датата на прекратяване на бездействието от страна на НАП, а именно възстановяване на сумите в полза на дружеството, съгласно тълкувателната практика. Моля за присъждане и на съдебно деловодните разноси, които доверителят ми е направил в настоящото производство, за което представям и моля да приемете списък на разноските, с копие за насрещната страна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите исковата молба. Считаю същата за недоказана и неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, в днешното съдебно заседание. Представям и моля писмени бележки, с преписи за страните. Правя уточнение, че съм допуснала грешка, сега я забелязах, поправила съм я. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата молба е неоснователна. На първо място, по отношение на искането за възнаграждение по жалбата пред ОДОП. Действително, в тези производства се изчислява, с оглед интереса, но съдът следва да съобрази и ниския обем на труд за изготвяне на жалба и факта, че в това производство не се явяват адвокатското дружество и в този смисъл, съдът може да премине към един чувствително по-нисък размер на обезщетение. Още повече, че производството е продължило по съдебен ред. В това производство е заплатен от страна на ответника адвокатски хонорар. Следва да се има предвид, че на практика явяването пред ОДОП е задължителна инстанция и считаю, че то се явява разход, който би могъл да бъде предявяван в съдебното производство, като разход по делото. Така или иначе, към настоящия момент, дружеството не е поискало този разход, за да може изцяло да се преценява неговата прекомерност в хода на съдебния спор. Отделно от това, категорично неоснователно се претендира разход за успех. Същият има характер на кондисион с оглед сумата, която е била възстановена и е направена след приключване на спора между страните, включително и след решаване на въпроса за разноските, се касае за един разход, след този момент, и същият не е в причинно следствена връзка с осигуряването на защитник в хода на административното производство. В този смисъл, абсолютно неоснователно се претендира комисионна и моля изцяло тази част да отхвърлите исковата молба като недопустима.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на жалбоподателя 14-дневен срок, от днес, за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: