

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4892** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОБО ТРИАДИЦА 2“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Е. Н. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза постъпила в съда на 12.11.2024 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице И. Е. Н..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

И. Е. Н.- 39г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Искам да направя следното уточнение. По въпрос 5 на стр. 12, за м. декември 2020г., вместо главницата съм взела лихвата и представям допълнително по едно листче към експертизата, което е правилното написано, допуснала съм техническа грешка. На стр. 10 най-отгоре пише 1 000 900 / милион и деветстотин/, а трябва да бъде изписано 2 000 900 / два милиона и деветстотин/, надолу всичко е наред със сметките.

Адв. В.: При изготвяне на заключението посетих те ли счетоводството на дружеството?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Работила съм, само по представените по делото документи.

Юрк. К.: Да се приеме заключението. Ще направя обаче следното уточнение: в справка за площиобразуване, ползвана от вещото лице, разгърната застроена площ е по-висока и това се отразява на стойността, която е определена - 673 лв. на кв.м. за двамата собственици на земята, а ние при ревизията сме изчислили по-голяма сума, която е: 838, 66 лв. на кв.м. въз основа на разрешението за строеж. Моля да се вземе предвид разрешението за строеж.

Адв. В.: Оспорвам заключението. Считам, че в заключението при отговорите на въпросите, вещото лице твърди, че счетоводството на дружеството не е водено редовно, което твърдение противоречи с ревизионния доклад. Вещото лице не е посетило счетоводството на дружеството. Считам, че липсва безпристрастност, вещото лице преповтаря данни от ревизионния доклад. На основание чл. 201 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК правя доказателствено искане за изготвяне на повторна експертиза от друго вещо лице със същите въпроси.

Юрк. К.: Оставям на преценката на съда. Считам, че не може да укриваш приходи, да издаваш частично фактури, те да не съответстват и да се твърди, че счетоводството е редовно.

СЪДЪТ като изслуша страните и като се запозна с експертното заключение, намира същото за пълно и ясно. Не намира основание за назначаване на повторна експертиза. Изложените от жалбоподателя аргументи не са от естество да породят съмнения във вещото лице. То няма задължение да посещава счетоводството на дружеството, освен ако не счита, че има липса на документи в административната преписка. Съвпадението на констатации от заключението с ревизионния акт, не означава предубеденост. В случая има и различаващи се констатации – относно редовността на воденото счетоводство. С тези мотиви Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по **СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНАТА ЕКСПЕРТИЗА**.

Да се изплати на вещото лице Н. възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане за назначаване на повторна експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което да отмените РА по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси съобразно списък, който представям.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид разгърнатата застроена площ в разрешението за строеж. На стр. 16 в ревизионния доклад е отразен начина, по който е определена сумата от 838, 66 лв. на кв.м. В тази част моля експертизата да не бъде кредитирана, а де се вземе предвид изчисленията, направени в РД на база на разрешението за строеж.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: