

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав, в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4540** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.11 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. С. И. – редовно призован, явява се лично и с адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, представлява се от юрк.Ц., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Моника Малинова.

ЯВЯВА СЕ свидетелят В. А. Т..

ЯВЯВА СЕ свидетелят В. Б. П..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.П.: Моля да бъдат разпитани водените от нас свидетели.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на свидетелите, както следва:

В. Б. П. – 47г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. А. Т. – 57г., неосъждан, без родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. беше изведен от залата.

Разпитан, свидетелят П. каза: Познавам ищеца от 2007г. Работили сме заедно в 09 РУ-СДВР в Сектор „Икономическа полиция“. Известно ми, е че той беше уволнен от длъжност през 2009г. В последствие заповедта за уволнение беше отменена. Поддържал съм контакт с него и след неговото уволнение. Може би минаха две-три години откакто той беше уволнен и възстановен на работа. Отчаян беше, унил беше, по-затворен стана. Знам, че влезе в болница, беше изпаднал в депресия, много не говореше. Имаше публикация във вестник 24 часа за ищеца, че е извършил някакъв вид престъпление. Знам, че срещу ищеца имаше наказателно производство в този период или преди него, не мога точно да кажа. Знам, че беше обвинен за вЪорЪжен грабеж.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетеля от залата.

Разпитан, свидетелят Г. каза: Познавам ищеца. Работили сме заедно от 2003г. до към 2009г. Работихме заедно в системата на МВР. Знам, че ищецът беше уволнен. Ние живеем в един квартал и се виждахме често. Ищецът беше потиснат, депресиран, дистанцираше се от познатите, не беше много добре. Доколкото си спомням лежа на два пъти в болница. П., че е бил в болница от напрежение и стрес. Известно ми е, че ищецът е оправдан по наказателното дело, водено срещу него, и беше възстановен на работа. Имаше публикации във вестниците по повод задържането на ищеца.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетеля от залата.

Адв.П.: Поддържаеме искането за назначаване на СПЕ със задачи, посочени в исковата молба. От болничните листове, които сме представили по делото има диагнози за депресивното състояние на ищеца, затова искаме изслушване на СПЕ.

Юрк.Ц.: Възразвам по направеното искане за изслушване на СПЕ, тъй като от 2009г. до момента са минали повече от 10г.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразвам по направеното искане за допускане изслушване на СПЕ.

СЪДЪТ, като взе предвид приложените по делото доказателства до този момент, както и показанията на днес разпитаните свидетели, периодът от време, който е изминал от уволнението на ищеца през 2009 до настоящия момент, намира, че за обстоятелствата, които се искат в настоящото производство за ангажиране отговорността на ответника на основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, не се налага изслушване на СПЕ, тъй като обстоятелствата, относими и релевантни към предявения иск могат да бъдат установявани с гласни доказателствени средства, което до момента е реализирано с показанията на разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели.

Предвид на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.П. за допускане и изслушване на СПЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

С оглед събраните по делото доказателства и липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.П.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявените от доверителя ми искове като основателни и да присъдите ответникът да заплати претендираните суми, заедно със законните лихви и разноските по делото. Исковете са доказани по основание и размер. Незаконното уволнение е извършено със заповед на министъра на вътрешните работи. Доверителят ми е претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в изпадането му в депресивно състояние, което е обусловено от медицински документи от здравни заведения. Незаконното му уволнение се е отразило на психиката му. Също така публикациите в пресата са оказали негативно влияние върху психическото му състояние. Ответникът дължи изплащането на обезщетение за неимуществени вреди, а също така и мораторна лихва за периода, посочен в исковата молба. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки.

Юрк.Ц.: Моля да отхвърлите иска като необоснован и недоказан. Видно от представените писмени доказателства, ищецът е обезщетен по специален ред, предвиден в ЗМВР, а именно по реда на чл.237, ал.1 ЗМВР. Размерът е изчислен на базата на законовия текст, а именно до 6 брутни работни заплати. В случая следва ЗОДОВ да не се прилага. Такава е трайната съдебна практика на ВАС. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите.

РЕПЛИКА-адв.П.: Не съм съгласен с твърденията на процесуалния представител на ответника, че на доверителят ми е било изплатено обезщетение, въз основа на това, че шест месеца не е бил на служба поради незаконно уволнение. В настоящата молба претендираме присъждане на неимуществени вреди.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: