

РЕШЕНИЕ

№ 6577

гр. София, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1876** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 124, ал.1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на И. Д. Д., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] чрез представител по пълномощие адв. Г. Г. от САК, срещу заповед № 144/03.02.2022 г., издадена от директора на Агенция „Митници“, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е необоснована, издадена в противоречие с материалния закон и целите на закона и при допуснати груби процесуални нарушения. Твърдяното нарушение на служебната дисциплина не е установено по категоричен начин. Нарушена е разпоредбата на чл.91 ЗДСл, липсва посочване на формата на вината. Не е отчетено, че Д. е извършил анализ на риска и частична проверка и контрол на водача на превозното средство и не е съобразено цялостното служебно поведение на жалбоподателя. Заповедта противоречи и на чл.97, ал.1 ЗДСл, тъй като няма никакво основание за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание. Не е отчетено и предложението на дисциплинарния съвет, което е за по-леко наказание. В с.з. жалбата се поддържа от адв. Г., който прави искане за присъждането на разноски по представения списък и представя писмени бележки.

Ответникът – директор на Агенция „Митници“ чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на

размера на адвокатския хонорар. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

И. Д. Д. е държавен служител - „старши инспектор“, ранг „I-ви младши“ в ТД на Агенция „Митници“, ТД Митница Б. На 31.07.2021 г. до 01.08.2021 г. е застъпил нощна смяна на МП „Капитан А.“ по трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“. На 31.07.2021 г., около 21,30 ч. на МП Капитан А. преди да напусне територията на пункта лек автомобил „Ф.“ с рег. № 34EFK644, пристигнал от Република Турция и управляван от турския гражданин Ф. Е., е бил върнат за повторно проверка от служители на Териториална дирекция „Национална сигурност“ – Х. При извършената митническа проверка на багажа са открити 2878 бр. парфюми и 645 бр. тоалетни води, за което е съставен АУАН № 888/01.08.2021 г., за нарушение на чл.233, ал.1 ЗМ. Установено е, че митническата проверка е извършена от И. Д.. С Докладни записки рег.№ 32-24870/03.08.2021 г. и рег. № 32-253383/06.08.2021 г. за случая е уведомен директора на ТД Митница Б., който от своя страна с Докладна записка, рег.№ 32-253383/06.08.2021 г. уведомява за случая директора на Агенция „Митници“, който от своя страна разпределя преписката на инспектората на агенцията. На 30.09.2021 г. до директора на Агенция „Митници“ постъпва доклад от инспектората, рег. № 32-309348, относно докладната записка на директора на ТД Митница Б. от 06.08.2021 г. В доклада е отразено, че след преглед на видеозаписите от камерите, разположени по трасето на граничния пункт се установило, че първоначалният митнически преглед е бил извършен от И. Д. Д., който е заверил с личния си митнически печат информационния лист на лекия автомобил. Като краен извод е посочено, че не се установяват данни Д. да е осъществил какъвто и да е митнически контрол на 31.07.2021 г. на цитирания лек автомобил, поради което не може да се счита, че е осъществил неефективен контрол на превозното средство. Предложено е да бъде образувано дисциплинарно производство срещу митническия служител. На 30.09.2021 г. с писмо рег.№ 32-309454 Д. е уведомен, че срещу него е открита процедура по ангажиране на дисциплинарната му отговорност и митническият служител е поканен да се яви на 07.10.2021 г. за изслушване и даване на писмени обяснения. На 07.10.2021 г. директорът на Агенция „Митници“ е изслушал на основание чл.93, ал.1 ЗДСл на И. Д., за което е съставен Протокол № П-82/32-318268/07.10.2021 г. В дадените писмени обяснения от същата дата, с рег. № 32-318622/08.10.2021г. на Ц.-АМ, Д. заявява, че водачът на лекия автомобил е представил турски паспорт, удостоверяващ, че е държавен служител и е декларирал, че не няма нищо за деклариране. Поради изключително засиления лек трафик през това време на годината - гастарбайтери, завръщащи се от Турция към Европа, митническите служители обслужващи трасе „Входящи леки автомобили и автобуси“ се стремят да обработват леките автомобили максимално бързо, което изисква бързо извършване на оперативен анализ на риска дали да бъдат извършени контролни действия. След такъв анализ на първоначалните рискови индикатори Д. е преценил, че няма нужда от допълнителни контролни действия.

Със заповед № ЗАМ-11579/32-319360/08.10.2021 г. директорът на Агенция

„Митници“ нарежда Д. съвет да образува дисциплинарно дело срещу И. Д. Д. за извършените от него нарушения по чл.89, ал.2, т.1 и т.5 ЗДСл и да представи своето решение, заедно с преписката по делото. На 14.10.2021 г. е проведено заседание на Дисциплинарния съвет в Агенция „Митници“, назначен със заповед № ЗАМ-826/32-202973/25.06.2021 г., на което е разгледано дисциплинарно дело № 5/2021 г. срещу И. Д. Д.. За заседанието е изготвен Протокол, подписан от председателя и всички членове на Дисциплинарния съвет. В становището на Дисциплинарния съвет е отразено, че Д. не е осъществил ефективен анализ на риска и е направил грешна преценка, като не е отчетел, че съществува реална възможност за наличие на поставени в автомобила недекларирани стоки в търговско количество, като по този начин е създал предпоставки за неправомерно въвеждане на стоки в търговски количества. С действията си Д. не е изпълнил служебните си задължения, регламентирани в чл.15, ал.2, т.1 и т.12 от ЗМ, чл.5, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, т.11 от Кодекса за поведение на митническия служител, което представлява дисциплинарно нарушение на чл.89, ал.2, т.1 и т.5 от ЗДСл. Предложението е за налагане на наказание по чл.90, ал.1, т.4 ЗДСл – „понижение в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година“.

С писмо, рег. № 32-13954/14.01.2022 г. (получено на 17.01.2022) Д. е уведомен, че срещу него е открита процедура по ангажиране на дисциплинарната му отговорност и е поканен да се яви на 20.01.2022 г. в Инспектората за запознаване с материалите по докладната записка с приложения към нея Протокол от заседанието на Дисциплинарния съвет, както и да се яви на същата дата в кабинета на директора на Агенция „Митници“ за изслушване и даване на писмени обяснения. На 20.01.2022 г. Д. се запознава с докладната записка и приложенията към нея и е проведено изслушването му на основание чл.93, ал.1 ЗДСл, за което е съставен Протокол № П-13/32-21600. В писмените си обяснения държавния служител заявява, че няма нови факти и обстоятелства, които да добави към вече дадените от него на 07.10.2021г. На 03.02.2022 г. директорът на Агенция „Митници“ издава оспорената заповед № 144, с която налага на И. Д. дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратява служебното му правоотношение на основание чл.107, ал.1, т.3 ЗДСл. Дисциплинарнонаказващият орган, позовавайки се на фактическата обстановка, описана в Протокола на Дисциплинарния съвет, прави извод, че Д. е нарушил чл.15, ал.2, т.1 и т.12 от ЗМ, изискващ митническите орани да осъществяват митнически надзор и извършват контрол върху стоките, превозните средства и лицата на територията на Република България и да прилагат мерки за граничен контрол за защита на права върху интелектуалната собственост, чл.5, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, който определя, че служителите са длъжни да изпълняват задълженията и функциите си с необходимия професионализъм, като поддържат актуални знания и повишават уменията си, необходими за ефективното изпълнение на служебните си задължения, и т.11 от Кодекса за поведение на митническия служител, съгласно който митническия служител защитава икономическите интереси на страната и на ЕС в рамките на своята компетентност, като се ръководи единствено от действащото законодателство и обществения интерес, като изпълнява своевременно, добросъвестно, точно, и с нужния професионализъм възложените му задачи. Дисциплинарнонаказващият орган не приема предложеното от Дисциплинарния съвет дисциплинарно наказание „понижение в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година“, като счита, че следва да бъде наложено най-тежкото дисциплинарно

наказание по чл.90, ал.1, т.5 ЗДСл.

По делото са представени формуляри за оценка на изпълнението на жалбоподателя. За 2018 г., 2019 г., 2020 г. във всички формуляри е дадена оценка „изпълнението надвишава изискванията“.

В о.с.з. от 11.05.2022 г. е разпитан свидетеля П. С., от показанията на който се установява следното: От 6 години работи заедно с И. Д. на „Капитан А.“, като на 31.07.2021 г. двамата са били в една смяна на съседни трасета. Служебните си задължения осъществяват въз основа на зададени критерии, на които са обучени, като анализ на риска, включващ дестинация, поведение, външен вид, автомобил. С времето се придобива опит и може да се различи съмнителен от обикновен обект. Трафикът на пункта е бил много засилен. Този ден щателно са били проверени 3-4 автомобила, тъй като щателната проверка се извършва от двама служители, отнема около един час, а само преминаването на рентген отнема поне 20 минути, след което следва личен преглед на пътниците. Митническите служители правят анализ на риска с оглед дестинацията, чия собственост е МПС, стар или нов е автомобила, стар или нов е представения паспорт, с пълномощно ли е, с обикновен паспорт ли е. При турските държавни служители, които се легитимират със „зелен паспорт“, рискът е по-малък и не е имало проблеми. По-подозрителни са по-старите и занемарени автомобили. В случая нямало нищо съмнително. При първоначалното обучение се преминава 6-7 седмици курс по анализ на риска, има и постоянни текущи обучения. Д. има доста добра успеваемост, има най-много броя съставени актове, а преди 2 години е награден със златен медал. Има практика проверяващите да гледат и в превозното средство, но при натоварен трафик това не може да се прави задължително. Когато са в намален състав избягват да правим необмислени проверки.

От прието по делото удостоверение, с рег. № 328200-14545/26.07.2022г., издадено от зам.директор на Главна дирекция „Гранична полиция“ МВР се установява, че за периода от 00.00ч на 31.07.2021г. до 24.00ч. на 01.08.2021г. са регистрирани в автоматизираната информационна система „Граничен контрол“ влезли в страната през ГКПП Капитан А. с регистрация извън ЕС, както следва : леки автомобили -6533,товарни автомобили-2428 и автобуси -159 или общо 9120 бр.МПС.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

В съответствие с изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съобразно изискванията на чл. 92, ал. 1 ЗДСл – директора на Агенция „Митници“, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност. Заповедта е съставена в предвидената от закона писмена форма за валидност, съобразно чл. 97, ал. 1 от ЗДСл и в хода на дисциплинарното производство не са допуснати процесуални нарушения,

обулавящи отмяната ѝ.

Съдът намира, че оспорената заповед е издадена при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалноправните норми.

Изцяло необоснован е изводът на ДНО (стр.4, абзац 3 от заповедта), че „не се установяват данни митническият служител да е осъществил какъвто и да е митнически контрол на 31.07.2021 г. на МП Капитан А. на автомобил марка F. с рег. № 34EFK644“. От доказателствата по делото, вкл. и снимковия материал от поставените на граничния пункт камери, се установява, че Д. е извършил митнически контрол на цитирания лек автомобил - осъществил е контакт с водача, прегледал е паспорта му на турски държавен служител, дал му е възможност да декларира дали превозва забранена стока и след външен преглед на колата е подписал контролния талон. Следователно митническият служител е извършил обикновените действия, които изисква митническото законодателство. Не всяко превозно средство подлежи на щателна митническа проверка. Съгласно чл.46, § 2 от Регламент (ЕО) 952/2013 на Европейския парламент и Съвета митническият контрол, различен от проверките на случаен принцип, се основава главно на анализ на риска, а § 4 определя, че митническите органи извършват управление на риска. В раздел VIII, б. А от длъжностната характеристика на жалбоподателя изрично е записано, че старши инспекторът взема самостоятелно решение относно селекцията на подозрителни превозни средства, товари и лица и необходимостта от извършване на проверка физически контрол на селектирания обект, а съгласно раздел V, т.13 извършва предварителна селекция, фирми, товари и лица по определени рискови критерии и осъществява щателна митнически проверки на обектите по собствена селекция или на основание подадени сигнали. В конкретния случай Д. е забелязал, че водачът е възрастен мъж, спокоен, пътуващ за традиционна дестинация, като е представил зелен паспорт на държавен служител. След като турският гражданин е декларира, че няма нищо за деклариране, митническият служител е направил анализ на първоначалните рискови индикатори за евентуални нарушения, като е взел предвид, че няма подаден сигнал, е преценил, че няма нужда от допълнителни контролни действия. Дори да е сбъркал в тази си преценка, това не обосновава извод, че не е осъществил никакъв митнически контрол. Във всеки отделен случай митническите служители извършват анализ на риска и вземат самостоятелно решение дали обектът подлежи на щателна проверка. Неправилната оценка на риска, направена от Д., не обуславя нарушение на чл.15, ал.2, т.1 и т.12 от ЗМ, чл.5, ал.2 от Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и т.11 от Кодекса за поведение на митническият служител. Дисциплинарнонаказващият орган е нарушил разпоредбите на чл.91, ал.1, т.1, т.2 и т.4 от ЗДСл.

В оспорената заповед липсва обсъждане на тежестта на нарушението и настъпилите вредни последици. В едно изречение накрая на мотивите се споменава, че ДНО е оценил и отчел тези обстоятелства, но всъщност реално обсъждане и преценка не са направени.

Не е обсъждана изобщо формата на вината. В заповедта единствено е отразено, че нарушението е извършено виновно, без по-нататъшен анализ и съображения относно каква е формата на вината. При този род нарушения от съществено значение при определяне вида и размера на дисциплинарното наказание е формата на вината – дали митническият служител умишлено е допуснал влизането на територията на страната на недеklarирани стоки, или това е извършено по непредпазливост.

Липсват мотиви относно цялостното поведение на служителя - дали приетите от ДНО нарушения могат да обосноват налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание. От показанията на свид. С. се установява, че Д. има много добра успеваемост в работата си, той е и първенец на митническия пункт по брой съставени актове, дори е награждаван със златен медал. Видно от представените формуляри за оценка на изпълнението за 2018 г., 2019 г., 2020 г. за всяка година на Д. е давана оценка „изпълнението надвишава изискванията“. Не са изложени съображения как цялостното поведение на държавния служител и по-конкретно даваните най-високи оценки и награждавания за работата му кореспондират с налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание. Обстоятелствата какво е нивото на изпълнение на служебните задачи и дейности от жалбоподателя е релевантно към преценката на цялостното му професионално поведение. Как оценката на професионалните качества ще повлияе на крайното решение относно вида на дисциплинарното наказание преценява носителят на дисциплинарна власт в зависимост от конкретните фактически и правни обстоятелства по казуса, но тази оценка трябва да бъде обективирана в дисциплинарната заповед.

В оспорената заповед липсват каквито и да е мотиви относно вида на наложеното наказание. Не са изложени съображения дали приетите от ДНО нарушения могат да обосноват налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, както и защо ДНО не е възприел предложеното от Дисциплинарния съвет наказание „понижение в по-долен ранг за срок от 6 месеца до 1 година“.

Нито дисциплинарният съвет в своето становище, нито дисциплинарно наказващият орган в процесния административен акт, развиват каквито и да е съображения, касаещи конкретното проявление на критериите по чл. 91, ал. 1 от ЗДСл спрямо квалифицираното от тях като неправомерно поведение на държавния служител. В мотивите на оспорената заповед не са изложени съображения за конкретното проявление на критериите по цитираната разпоредба спрямо квалифицираното от органа като неправомерно поведение. С оглед това съдът намира, че в заповедта липсват изобщо мотиви в изпълнение изискванията на чл.91, ал.1 ЗДСл, което е довело до необоснованост на наложеното дисциплинарно наказание по вид и представлява порок на акта по чл. 146, т. 2 от АПК.

С оглед гореизложеното съдът намира, че жалбата е основателна и оспорената заповед следва да бъде отменена.

В съответствие с нормата на чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

При този изход на делото на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е основателно. Съдът намира, че с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото и осъществените процесуални действия от защитата на жалбоподателя, адвокатският хонорар от 1 620 лв. е прекомерно висок и следва да бъде намален при съобразяване с чл.8, ал.3 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски

съвет на 1000 лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, 20 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Д. Д., ЕГН [ЕГН] заповед № 144/03.02.2022 г., на директора на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на И. Д. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] разноски по делото в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: