

# РЕШЕНИЕ

№ 2785

гр. София, 24.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1005** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Констативен акт № КА-ПБЗН-ВН0-13-10/12.12.2022 година на Инспектор по защитата на населението в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ на сектор „Превантивна и контролна дейност“ към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи на Република България, с който на жалбоподателя е указано да изготви аварийен план в съответствие с чл. 35, ал. 2 от Закона за защита при бедствия с пълна форма и съдържание, посочено в т. 4.4 от Приложение № 2 към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, като се направи описание и се посочат конкретни данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода.

Жалбоподателят твърди, че оспореното предписание е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че не е уведомен за започналото

административно производство, поради което не е участвал в него, респ. не е запознат с доказателствата, въз основа на които е постановен акта. Отделно от това твърди, че акта е издаден при неизяснена фактическа обстановка. Твърди, че задължението за изготвяне на аварийен план е за собствениците на язовири, но картите на уязвимите от заливане зони се изготвят от директора на съответната басейнова дирекция. Отделно от това твърди, че не е в състояние да изготви такава карта, тъй като липсва единна методика за изработването и. Моли съда да постанови решение, с което да отмени даденото предписание. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, редовно призван, не изпраща представител. В писмено становище от 11.04.2023 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата.

П. е връчено на жалбоподателя на 16.12.2022 година, видно от отбелязването върху констативния протокол, поради което подадената на 30.12.2022 година и от адресата на акта жалба е допустима.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

В Констативен акт № КА-ПБЗН-ВН0-13-10/12.12.2022 година на Инспектор по защитата на населението в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ на сектор „Превантивна и контролна дейност“ към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи на Република България е обективизирана извършена проверка на язовир „Габърница“ в землището на [населено място], [община], област В.. В обстоятелствената част на протокола е посочено, че изготвеният аварийен план в съответствие с чл. 35, ал. 2 от Закона за защита при бедствия не е с пълна форма и съдържание, посочено в Приложение № 2 към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, тъй като липсва описание конкретни данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода. Даденото предписание е да се изготви аварийен план в съответствие с чл. 35, ал. 2 от Закона за защита при бедствия с пълна форма и съдържание, посочено в Приложение № 2 към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние, като се направи описание и се посочат конкретни данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода в срок до 30.03.2023 година.

Съдът намира, че оспореното предписание е издадено от компетентен орган.

Със Заповед № 8121з-812/17.07.2019 година Министърът на вътрешните работи е делегирал правомощията си по чл. 89, ал. 1 от Закона за защита при бедствия на длъжностни лица от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на

населението“, вкл. на Инспектори по „Защита на населението“. Със Заповед № 833з-245/28.06.2022 година Началникът на Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – В. е разпределил териториалните правомощия на оправомощените с посочената по-горе заповед, като В. Й. С. осъществява контрола върху язовир „Габаница“.

Съдът намира, че оспореното предписание съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2, т. 1 – 8 от АПК, ясни мотиви и разпоредителна част.

Жалбоподателят не е уведомен за започналото административно производство, но доколкото в хода на административното и съдебното производство не са събрани доказателства, допуснатото процесуално нарушение не е съществено.

Между страните няма спор, че жалбоподателят е собственик на язовир „Габърница“. За него е възникнало задължението да представи аварийен план, арг. чл. 138а, ал. 1 от Закона за водите, вр. чл. 35, ал. 1 от Закона за защита от бедствията.

Съдържанието на аварийният план е посочено в Приложение № 2, към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние.

Изискване на т.4.4. от Приложението е аварийният план да съдържа кратко описание на язовира, което включва описание на язовира; неговото местоположение; идентификатор на имота по кадастрална карта, съответно номер на имота по картата на възстановената собственост, в който се намира обектът; карта на местността около язовира и опростена схема/чертеж, показващ особеностите на язовирната стена, заедно със списък на всички значими язовирни стени нагоре или надолу по течението; данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода.

Видно от представения Аварийен план, данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода не се съдържат. Такива не се съдържат и в представеното допълнение към плана. Тези данни трябва да се съберат от жалбоподателя, чрез изискването им от органите, които ги съхраняват. Като не е изпълнил това задължение жалбоподателят е представил план, който не отговаря на изискванията по т.4.4. от Приложение № 2, към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние.

С оглед на горното съдът намира, че жалбата следва да се отхвърли.

За прецизност на изложението следва да се посочи, че жалбоподателят не е задължен да представи карта за уязвимите от заливане зони, а данни за населението и инфраструктурата, които ще бъдат засегнати надолу по течението при авария на язовирната стена или при наводнение в резултат на голямо контролирано или неконтролирано изпускане на вода не се съдържат. Тези данни се съхраняват от съответните компетентни органи и следва да бъдат изискани от жалбоподателя, с оглед постигане на съответствие на плана с изискванията по т.4.4. от Приложение № 2, към чл. 57, ал. 2 от Наредба за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние.

Ответникът не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат.  
Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 3 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Констативен акт № КА-ПБЗН-ВНО-13-10/12.12.2022 година на Инспектор по защитата на населението в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ на сектор „Превантивна и контролна дейност“ към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ при Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Министерство на вътрешните работи на Република България.  
РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :