

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. В., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. А. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ член на Комисията за противодействие на корупцията, редовно призован, се представлява от юрк. В. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. - Моля да дадете ход на делото. Представям документ за внесена държавна такса.

Юрк. К. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 18521/16.05.2024 година по описа на съда.

Адв. К. – Поддържам оспорването. Запознах се административната преписка и доколкото виждам, в същата не се съдържат никакви пояснения, защо не е постъпил отговор на подаденото заявление по ЗДОИ. Не знам дали в днешното съдебно

заседание ще бъде представено. Нямам искания по доказателствата.

Юрк. К. – Оспорвам депозираната жалба. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да уважите жалбата. Изключително трайна е практиката, че мълчаливият отказ по ЗДОИ е винаги незаконосъобразен. Въпросът се разглежда за първи път с определение по административно дело № 6393/2001 година на Върховния административен съд (ВАС), Петчленен състав. Тогава се приема, че макар да не са изрично посочени в ЗДОИ, мълчаливите откази, разбира се тяхното наличие, подлежи на обжалване, по тогавашната терминология и оспорване - по терминологията на АПК, на общо основание. В по-късната практика 2004 година, ВАС се ориентира към становището, че липсата на изрична разпоредба, отнасяща се до мълчаливия отказ по ЗДОИ, свидетелства за волята на законодателя да не се допуска изобщо мълчание на държавните органи и другите задължени субекти, тъй като става въпрос за гарантирано в чл.41 от Конституцията право. Дори тогава имаше няколко състава, които се ориентираха към практика за обявяване на нищожност на мълчаливите откази. Това беше коригирано в последствие. Но от тогава насам е абсолютно без изключение практиката, че тези откази са винаги незаконосъобразни. В случая става въпрос за обществена информация. Има и практика по въпроса за възнагражденията. Включително, допълнително материално стимулиране на лица, заемащи висши длъжности, членове на органи на власт са не само обществена информация, но и подлежи на предоставяне при надделяващ обществен интерес. С оглед изложеното, моля да постановите Вашето решение и да присъдите разноски в размер на държавната такса, която е платена.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Исканата в заявлението информация по т.1 и т.2 не касае Комисия за противодействие на корупцията. Поставените въпроси в т.1 и т.2, касаят Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество с оглед на това, че в Държавен вестник, бр.84 от 06.10.2023 година, е обнародван Закон за противодействие на корупцията, с който е създадена Комисията за противодействие на корупцията, а с §6, ал.1 от преходните и заключителните разпоредби, КПКОНПИ се преименува в КОНПИ и по отношение на тези две точки в заявлението КПК не е пасивно процесуално легитимирана страна.

По отношение на въпроса в заявлението под № 3, считам, че същият засяга лични данни, а съгласно чл.2, ал.5 от ЗДОИ, този закон не се прилага за достъп до лични данни.

Колкото до въпроса под № 4, налице ли е дублиране на възнаграждения за

изпълняваните функции в двете комисии, заявявам, че не е налице дублиране на възнагражденията, с оглед на което считам, че с предоставянето на тази информация, отпада правният интерес и моля производството да бъде прекратено. Моля в полза на комисията да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Адв. К. (реплика) – Остроумна е тезата на ответната страна, но моля, ако разрешите, с Вашето решение да се произнесете в смисъл, че редът по ЗДОИ е изключително ясно определен, а изричното произнасяне с решение е задължително. Ако са налице хипотези, както се твърди в днешното съдебно заседание, за препращане на заявлението в отделни части и точки към друг орган на власт, това следва да стане по реда на препращането по чл.32 от ЗДОИ. Ако дадена информация по някакви причини не съществува или не е била създадена, се предвижда уведомление по чл.33 от ЗДОИ. Изявлението на процесуалния представител на публична институция не може да представлява форма на отговор и такава форма не е предвидена в разпоредбите на ЗДОИ, в чл. 35 до чл.38 и това е съвсем ясно, защо е така.

Изявленията на процесуалните представители в процеса не са снабдени с гаранция за достоверност. Ние не сме длъжни при настоящото състояние на ГПК и АПК, процесуалния закон, да казваме истината пред съда. В един отговор, бил той решение или уведомление по ЗДОИ, ние говорим за официален документ, в който се удостоверява и верността на изявлението и ако то се окаже невярно, за това следва да се носи и наказателна отговорност. Поради което моля да не приемате възражението в днешното съдебно заседание - за отпаднал правен интерес. Такъв не е отпаднал към настоящия момент.

Възразявам на искането за юрисконсултското възнаграждение, като смятам, че е при злоупотреба с правото, съгласно настоящата редакция на чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: