

Протокол

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5243** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. В. В., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. А.-Р., с
пълномощно по гр. дело № 21717/2024 г. на СРС на лист 10.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ „ИЗТОЧНА“, редовно уведомен,
представява се от адв. Б. С. преупълномощена от адв. Ц. П., с пълномощно по делото на лист 56.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. В. В., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. Р. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Д. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Д. Д., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Д. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Н. А., редовно уведомена, не се явява и не се
представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. К., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. В., редовно уведомен, не се явява и не се представява.

СПП – редовно призована, представява се от прокурор Цветослав Вергов.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, постъпил в СРС на 24.03.2025 г. от ответника.

АДВ. А.-Р.: Моля да приемете касационната жалба за разглеждане с представените в цялост документи по преписката. Поддържам всички направени искания, както с касационната жалба, така с молбите след това, относно спиране и изчакване на произнасяне на ВАС по заведената жалба срещу противоконституционалността, включително на наредбата, която е използвана като оценителен метод за произнасянето на административния орган по процесния административен акт. Освен всичко в днешното съдебно заседание представям и моля да приемете писмо от Народно събрание, тъй като бяхме сезирали относно тази наредба и препращането на закона към нея и явно несправедливата стойност, която се получава при обезщетяването на земи, които не могат да бъдат вече възстановени в реални граници. Обръщам внимание, че в конкретния случай земите са възстановени по съдебен ред в реални граници и след това има актуване с Акт за публична държавна собственост наново. Накарали са ги наново да завеждат молби за възстановяване, незначително защо, заради което всъщност се позовават на наредбата и не могат всъщност да ги употребят адекватно на земите, които се намират в С. и вече отдавна не са земеделски земи практически. Да не говорим, че висящото дело във ВАС относно факта, който ние твърдим и ще докажем, че държавата не ползва по предназначението, което е описано в този акт, издаден 2014 г. за публична държавна собственост земята. Това не е опитно поле, там се извършват курсове, обучителни за получаване на правоспособност за МПС, дават се под наем и т.н. Да не говорим, че за този имот е издадена данъчна оценка за целия масив за над пет милиона лева и това разделено по квадратура, която в момента е процесната, абсолютно не отговаря на оценката, която е дал административния орган. Опитват се да дадат на хората обща стойност около двеста - триста хиляди лева за масив, който по данъчна оценка е над пет милиона лева. Всъщност това, което сме изложили пред Народно събрание, доведе до решение на комисията по жалбите и петициите в Народното събрание, които с решение са изпратили писмо до министъра на земеделието с искане към него, че трябва да се преразгледа този текст, който препраща към съответната наредбата, както и съответната наредба. Разбира се наредбата е изменена, но само с включване на инфлационен индекс, което практически отново не кореспондира с оценката, за което съдът е уведомен. Обръщам внимание на съда, че на първа инстанция съда не допусна наше искане, имаше оценка, но оценката не отговори на един от основните въпроси - каква е пазарната стойност. Направихме възражение за приемането на тази оценка, но то не беше уважено от съда, с което смятаме, че същия допусна и процесуално нарушение, което е основание да върнете делото за ново разглеждане там, но това е вече по същество. Представям и моля да приемете писмото от Народно събрание. Моля да бъде спряно делото до произнасяне на ВАС на втора инстанция от петчленен състав. Също така тъй като очакваме реакция от Министъра на земеделието в момента, моля съда да спре делото до произнасянето, защото ще се постанови решение, което ще бъде на практика, дори формално ако е законосъобразно, ще бъде противоконституционно.

АДВ. С.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Поддържам отговора на касационната жалба. Възразявам срещу искането на процесуалния представител на касатора за спиране на

производството. Неоснователно е и няма никакви предпоставки за спиране на настоящото производство, валидни и законно обосновани. В случая наредбата си е действащ нормативен акт, който не е спрян, няма спиране на действието на този нормативен акт, съответно неотнормосимо би било и спирането на настоящото производство. Във връзка с заведените производства от страна на касатора за обявяване на нищожност на наредбата, представям за сведение на съда Решение № № 10782 на ВАС с което е отхвърлена жалбата за обявяване на нищожност, в момента делото е на петчленен състав.

АДВ. А.-Р.: Жалбата не е само за нищожност, това беше тълкуване на ВАС, което сме оспорили, иска се и незаконосъобразност.

АДВ. С.: По представените в днешното съдебно заседание доказателства, моля да не ги приемате, като считам че са неотнормосими към предмета на делото, те също не са основание за спиране на производството. Още веднъж казвам, Наредбата си е действащ закон нормативен акт към настоящия момент и не би следвало да се спре настоящото производство. Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР В.: Нямам искания по доказателствата. Моля да приемете писмените доказателства, които бяха представени в днешното съдебно заседание. По отношение искането за спиране, считам че е неоснователно.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети днес представените от пълномощника на касатора писмени доказателства. По отношение на направеното искане за спиране на настоящото производство СЪДЪТ намира на първо място, че се е произнесъл по този въпрос с протоколно определение от 03.10.2025 г. което е влязло в сила, а наведените в днешното съдебно заседание основания за спиране не водят до друг извод. Предвид това съдът приема, че искането е неоснователно.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от пълномощника на касатора.

ОТХВЪРЛЯ повторно направеното искане на пълномощника на касатора за спиране на настоящото производство.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.-Р.: Моля да отмените обжалваното решение, като незаконосъобразно и неправилно. На първо място Съдът не изясни изцяло фактическата обстановка и не се събраха в пълнота необходимите доказателства. Съдът не е задължен да се съобразява с нормативен акт, който е противоконституционен и поради тази причина и предвид разписаното в Конституцията на Р. Б. право, когато е отнета или не може да бъде възстановена в реални граници неприкосновената частна собственост, собственика да бъде справедливо обезщетен. Очевидно това обезщетение, което се предлага, е крайно несправедливо, то е в стотици пъти, в стотици пъти по-малко включително и от данъчната оценка на същият този имот, за което сме представили

доказателства. Съдът неправилно не допусна възражението, по което всъщност искахме допълнителна експертиза, за да се види тази крайна несправедливост, с което постанови незаконосъобразен и необоснован акт, който моля да отмените и върнете делото за ново разглеждане със задължителни указания да бъде събрано това съществено и важно доказателство. Обръщам внимание на Съда, че по този казус държавата вече е осъдена в съда в С., в случая имаме една група претенденти, но общо това е огромен масив, с над осемстотин засегнати граждани на Б., които осъдиха държавата ни. За тази забавена реституция никой не е получил нито земята си, въпреки постановени и влезли в сила решения, някои дори разполагат и с нотариални актове, нито са получили обезщетение. Това, което се предлага на тези, които бяха подлъгани наново да си подадат документи за възстановяване, при приключила процедура, с влезли в сила актове за възстановяване, в реални граници, в момента по този път им се предлагат обезщетения, които са в стотици пъти по-малко. За този масив би трябвало да бъде над петстотин хиляди лева обезщетението съгласно данъчната оценка, представете си ако беше направено по точни пазарни аналози. Това, което се предлага е две – три хиляди лева, това е крайно несправедливо и моля Съдът наистина да приложи закона в неговия смисъл и дух, а не в неговата формална буква. Моля да ми предоставите възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, които са съобразени с Наредбата за адвокатските възнаграждения и с включен ДДС, по който закон сме регистрирани.

АДВ. С.: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на СРС, като правилно и законосъобразно. В случая наредбата е единствения нормативен акт, по който се определя стойността на обезщетението. По делото се доказва, че обезщетението, което е определено в решението, издадено от доверителят ми, е съобразено с тази наредба и е правилно и законосъобразно. Моля да присъдите и всички разноски сторени от доверителят ми. Права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в случай че надвишава минималния такъв съгласно наредбата.

ПРОКУРОР В.: Моля да оставите в сила решението на СРС, като считам същото за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на пълномощника на касатора за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

