

# РЕШЕНИЕ

№ 1651

гр. София, 16.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Христо Минев**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2731** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал4, вр. чл. 27 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Софийски университет „Св. К. О.“, БУЛСТАТ[ЕИК], [населено място], [улица] представлявано от Ректора проф.д.н.А. Г., чрез процесуалния си представител адв.З. О., срещу Решение от №РО1-4 от 18.02.2020г. на ръководителя на УО на ОП „ Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 /РУО на ОП НОИР/, за извършване на финансови корекции.

Жалбоподателят твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен, като издаден в противоречие с материалния закон, твърди се липса на мотивираност на акта, необоснованост и недоказаност на същия. Твърди се неправилно изчисляване на процентите на корекцията. Моли съдът да отмени атакуваното решение. Претендира разноски. В с.з. се представлява от адв.О., който поддържа жалбата и по същество пледира за отмяна на атакуваното решение. Претендира и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Ръководителя на управляващия орган Оперативна програма „НОИР“ 2014-2020г., представя писмен отговор, в който оспорва твърденията в жалбата, сочи, че решението в оспорената му част е законосъобразно и изцяло съобразено с условията за кандидатстване по процедурата. В съдебно заседание се представлява от ю.к. Т. М., която оспорва жалбата и претендира разноски. Оспорва размерът на адвокатското възнаграждение на адв.О..

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Административен договор за безвъзмездна финансова помощ ВГ 05М2ОР001-1.001-0004, по ОП НОИР с Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ВГ 05М2ОР001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ с наименование на проекта „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е- обществото (УНИТе), е сключен на основание чл.37 ал.3 от ЗУСЕСИФ между ИА „ОП НОИР“ с адрес 1113 С., [улица], бл.5 ЕИК[ЕИК] – Управляващ орган (УО), представляван от К. Г., ръководител на УО и СУ „Св.К. О.“ (водеща организация), със седалище [населено място] 1113, [улица], бл.3 ет.3 каб.318, представляван от проф.А. Г. - ректор и още четири университета в страната – ТУ – С., ШУ „Епископ К. преславски, РУ „А. К.“ и Университет „Проф.д-р А. З.“ – Б. – бенефициенти.

По силата на този договор ръководителят на УО предоставя на бенефициента безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 29 781 882.42лева по ОП „НОИР“, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, ВГ 05М2ОР001-1.001 „Изграждане и развитие на центрове за върхови постижения“ за изпълнение на проект ВГ 05М2ОР001-1.001-0004 „Университети за Наука, Информатика и Технологии в е- обществото (УНИТ-е).

Основните дейности на проекта са ясно формулирани в девет точки в договора – чл.1 т.1.2 б.„б“.

В изпълнение на така сключения договор, СУ „Св.К. О.“ в качеството му на възложител е провел обществена поръчка с предмет „Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване (компютърна техника, непрекъсваеми токозахранващи устройства, мрежово оборудване и сървъри) за нуждите на проект ВГ 05М2ОР001-1.001-0004 УНИТе) с 4 обособени позиции, представено е било искане за плащане №б, като при проверка на възложената обществена поръчка и сключения договор от страна на УО на програмата, са били констатирани нарушения, посочени в писмо за стартиране на процедура за определяне на финансови корекции, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспонденция № ВГ 05М2ОР001-1.001-0004-С03-М171 от 10.12.2019г.

В писмото УО излага становище относно неправилно прилагане на условията на техническите спецификации по обособени позиции №1,2 и 3 на поръчката от страна на оценителната комисия. Констатирано е било нарушение по чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ във вр. с чл.107, т.2, б.„а“ от ЗОП, като за изпълнители по трите обособени позиции са избрани участници, чиито технически предложения не отговарят на условията на възложителя.

УО е изложил аргументи, поради които счита, че нарушенията следва да бъдат квалифицирани като нередовност, аргументирал е наличието на основания за определяне на финансови корекции по т.14 колона №2, първо тире от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС №57 от 2017г., изменена с ПМС №202 от 2019г. и е посочил предложения размер на финансови корекции – 25% от предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бинефициента за възстановяване) по сключените договори, съответно по:

Обособена позиция №1 Договор №80-09-102 от 05.07.2019г., сключен с кооперация „П.“ на стойност 13 063.40лева без ДДС.

Обособена позиция №2 – Договор № 80.09-94 от 21.06.2019г., сключен с [фирма] на стойност 15 718.42лева без ДДС.

Обособена позиция №3 – Договор № 80.09-92 от 21.06.2019г., сключен с [фирма] на стойност 26 865.00лева без ДДС, в резултат на проведената поръчка с предмет „Доставка и гаранционна поддръжка на оборудване (компютърна техника, непрекъсваеми токозахранващи устройства, мрежово оборудване и сървъри) за нуждите на проект BG 05M2OP001-1.001-0004 УНИТе).

На основание ч.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ, УО е дал възможност на бенефициента „СУ „Св.К. О.“ да представи възражения по основателността и размера на предложените финансови корекции и при необходимост да представи доказателства.

На 23.12.2019г. чрез ИСУН 2020, бенефициентът е подал своите възражения.

УО е разгледал и обсъдил възраженията, като е приел, че същите са основателни и няма извършено нарушение представляващо нередност и основание за определяне на финансова корекция по т.14 първо тире от колона №2 от Приложение №1 към чл.2 ал.1 на гореописаната Наредба, респективно за издаване на Решение за определяне на финансова корекция по реда на чл.73 от ЗУСЕСИФ, относно посоченото в т.1 относно обособена позиция №1 от писмото за стартиране на процедурата за определяне на финансови корекции, тъй като не е налице нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. Предвид изложеното и съдът намира, че не следва да се спира по-подробно на проверката в тази насока, засягаща обособена позиция №1 от писмото.

По обособена позиция №2 УО е обсъдил възраженията и е приел същите за неоснователни, приел е че е установено нарушение на националното право – чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП. Прието е че нарушението произтича от действие на икономически оператор – бенефициент по проект участващ в прилагането на европейските структурни инвестиционно фондове, в качеството си на възложител е провел процедура по ЗОП в хода на която назначената от възложителя комисия не е предложила за отстраняване от участие оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката относно минимално задължително техническо изискване, свързано със стойност за топлоотделяне – 1497.0 ВТУ/hr. Констатирано е било, че в техническата спецификация възложителят е поставил минималните задължителни технически изисквания, на които трябва да отговаря оборудването, в случая - изходна мощност 8000W/8kVA; Стойност на топлоотделяне – приблизително 1497.0 ВТУ/hr. Избраният за изпълнител участник е предложил да достави по раздел „Непрекъсваемо токозахранващо устройство 8kVA D. conversion online rack 6U“, същото устройство като по раздел „Непрекъсваемо токозахранващо устройство 10kVA D. conversion online rack 6U“.

На 17.01.2020г. представители на УО са извършили проверка на доставеното в сградата на бенефициента оборудване и са установили, че доставеното непрекъсваемо токозахранващо устройство 10kVA D. conversion online rack 6U“ е налично и е окомплектовано с: външен модул с изходни конектори 4x I. 320 C13 и 4x I. J.; мрежова карта с порт RJ – 45 10/100 В. – Т и външен сензор температура и влажност. При проверката е констатирано несъответствие, което се изразява в техническата спецификация поставена от възложителя с минимални задължителни технически изисквания, на които трябва да отговаря оборудването, едно от които е стойността на

топлоотделянето и приетото предложение от избория от комисията за изпълнител участник за устройство с декларирана стойност на топлоотделяне приблизително -2262.00 BTU/hr. При проверката не е била налична възможност за установяване стойността на топлоотделяне, но е констатирано, че на сайта на производителя не е публикувана информация за топлоотделянето на устройството. Констатирано е било, че комисията не е представила информация как е проверила обстоятелството декларирано от избория за изпълнител участник, предвид изричното изискване в тази насока в т.2.6 от документацията. Прието е от УО, че нарушението не е формално и без финансово влияние.

По време на същата проверка извършена на 17.01.2020г., представители на УО са извършили проверка на доставеното в сградата на бенефициента оборудване и са установили, че доставеното непрекъсваемо токозахранващо устройство 8kVA D. conversion online rack 6U“ е налично и е окомплектовано с: външен модул с изходни конектори 4x I. 320 C13 и 4x I. J.; мрежова карта с порт RJ – 4510/100 В. – Т и външен сензор температура и влажност. При проверката е констатирано несъответствие, което се изразява в техническата спецификация поставена от възложителя с минимални задължителни технически изисквания, на които трябва да отговаря оборудването, едно от които е стойността а топлоотделянето и приетото предложение от избория от комисията за изпълнител участник за устройство с декларирана стойност на топлоотделяне 1.5 пъти по-висока от обявената техническа спецификация. Според техническата спецификация на приетото устройство, същото е със стойност на топлоотделяне приблизително 2262.00 BTU/hr, при минимално задължително изискване стойността на топлоотделяне на устройството да е около 1497.00 BTU/hr.

Прието е от УО, че е установено нарушение на националното право - чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП, което произтича от действие на икономическия оператор - бенефициент по проекта участващ в прилагането на ЕСИФ, тъй като в качеството си на възложител е провел процедура по ЗОП, в хода на която назначената от възложителя комисия не е предложила за отстраняване от участие оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката относно минимално задължително техническо изискване, свързано със стойност на топлоотделяне приблизително -1497.00 BTU/hr.

Видно от писмото за стартиране на процедура за определяне на финансова корекция, допуснатото от бенефициента нарушение по ОП №2 на разглежданата поръчка е квалифицирано като нередност по т.14, първо тире от Приложение №1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за определяне на нередности обнародвана на 23.08.2019г., приета с ПМС №57/28.03.2017г., изм. ДВ бр.67 от 23.08.2019г. За описаната нередност при поръчки по чл.20 ал.1 от ЗОП /каквато е разглежданата поръчка, която е с прогнозна стойност 470 440.00 лева без ДДС/ е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор, без възможност за намаляването и. Посочено е, че такава възможност е съществувала до 22.08.2019г. Определена е била финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ, представляваща сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, поискани от бенефициента за възстановяване по Договор №80.09-94/21.06.2019г., сключен с [фирма] на стойност 15718.42 лева без ДДС.

По обособена позиция №3 УО е обсъдил възраженията и е приел същите за неоснователни, приел е, че е установено нарушение на националното право – чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП. Прието е че нарушението произтича от действие на икономически

оператор – бенефициент по проект участващ в прилагането на европейските структурни инвестиционно фондове, в качеството си на възложител е провел процедура по ЗОП, в хода на която, назначената от възложителя комисия не е предложила за отстраняване от участие оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката относно минимално задължително техническо изискване, свързано с минималната височина на сървърен шкаф, а също и нетно тегло без натоварване на същия. Констатирано е било, че в техническата спецификация възложителят е поставил минималните задължителни технически изисквания, на които трябва да отговаря оборудването, в случая „Сървърен шкаф 42 U“, а именно размерите на шкафа е следвало да бъдат според възложителя: Височина 1999мм, Широчина 605мм и Дълбочина 1200мм, Тегло без натоварване – 125кг и Максимална товаропоносимост 907кг. Констатирано е било в хода на проверката, че участник в процедурата е декларирал пълно съответствие с параметрите на предложени сървърен шкаф с условията поставени от възложителя.

При проверка от страна на УО на интернет страницата на производителя, посочена в техническото предложение на участника – <https://www.schneider-elektrik.com/en/produkt/AR3300> APS /netshelter-sx-42u-600mm-wide-x-1200mm-deep-enclosure-with-sides-black е установено, че предлагания от участника [фирма] сървърен шкаф, модел AR3300 е с параметри, неотговарящи на техническата спецификация, тъй като същия е с максимална височина 1991мм, максимална широчина 600мм и нетно тегло 134.09кг.

Прието е от УО, че е установено нарушение на националното право - чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП, което произтича от действие на икономическия оператор - бенефициент по проекта участващ в прилагането на ЕСИФ, тъй като в качеството си на възложител е провел процедура по ЗОП, в хода на която назначената от възложителя комисия не е предложила за отстраняване от участие оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката относно минимално задължително техническо изискване, свързано с предварително обявените условия на поръчката относно посочените по-горе параметри на „Сървърен шкаф 42U“.

Преценено е било, че нарушението има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза, съгласно чл.2 параграф 36 от Регламент №1303/2013г., нередност има и тогава, когато е налице възможност за нанасяне вреда на бюджета на Съюза, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. В случая е преценено, че потенциалната опасност за настъпване на вреда е налице, предвид установеното неправилно прилагане на посочените по-горе изисквания на т.2.6 от документацията, в резултат на което за изпълнител по обособена позиция №3 на поръчката е определен участник, който не отговаря на изисквания на техническата спецификация относно „Сървърен шкаф 42 U“.

Прието е от УО, че в случая са налице кумулативните предпоставки от фактическия състав на „нередност“, по смисъла на чл.2 т.36 от Регламент №1303/2013г. и чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕСИФ. Процедурата за определяне на финансова корекция за констатираното по ОП 3 нарушение е проведена във връзка с нарушение при оценяване на предложения и избор на изпълнител и по-конкретно за нарушение по т.14, първо тире от колона №2 на Приложение №1 към чл.2 ал.1 от посочената по-горе Наредба, приета с ПМС №57/28.03.2017г, изм. ДВ. бр.67 от 23.08.2019г., което е свързано с етапа на оценка на предложенията.

За описаната нередност при поръчки по чл.20 ал.1 от ЗОП /каквато е разглежданата поръчка, която е с прогнозна стойност 470 440.00лева без ДДС/ е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор, без възможност за намаляването и.

Определена е била финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от ЕСИФ, представляваща сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, поискани от бенефициента за възстановяване по Договор №80.09-92/21.06.2019г., сключен с [фирма] на стойност 26865.00лева без ДДС.

Нередностите са установени преди плащане на безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по засегнатите договори, по ОП №2 договор №80.09-94 от 21.06.2019г. с изпълнител [фирма] и по ОП №3 договор №80.09-92/21.06.2019г., сключен с [фирма].

Срещу констатираните нарушения са представени възражения, към които не са били приложени нови доказателства. Навеждат се твърдения, че нередностите не са съществени и не са се отразили негативно на проекта, нито са причинили вреда на бюджета на Съюза, нито е било възможно да причинят такава, тъй като изборът на изпълнител е направен по критерия „най-ниска цена“, решението за избор на изпълнител не е било обжалвано, твърди се неправилно определяне размера на корекцията. Възраженията са били обсъдени подробно и мотивирано в Решение №Р01-4/18.02.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който е предвидено в чл.73 ал.4, вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. С оспорената част на административния акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя. Административният акт е връчен на жалбоподателя, жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение.

Решението е издадено от оправомощено лице в рамките на делегираната му компетентност при посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. На основание параграф 5 т.4 от ДР на ЗУСЕСИФ, законът се прилага за финансовата подкрепа по програмите за европейско териториално сътрудничество, доколкото друго не е предвидено в приложимото за тях европейско, законодателство и в сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Р България по отношение на категориите нередности и стойността на процентните показатели, определени в ЗУСЕСИФ и в акта по чл.73 ал.1 вр. с чл.70 ал.1 т.9 и чл.9 ал.1 и ал.5 от ЗУСЕСИФ.

В правомощията на УО на ОП НОИР по административния договор за безвъзмездна финансова помощ „УНИТе“, гарантира съответствието на

обществените поръчки с българското национално законодателство и отговаря за предотвратяване, откриване и отстраняване на нередностите.

Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, безспорно се прилага по отношение на процесния договор за безвъзмездна финансова помощ.

Съдът намира, че оспорвания акт е издаден при достатъчно посочване на фактическите и правните основания за определяне на финансовата корекция. Решението е в изискваната от закона писмена форма, като от формална страна съдържа както описание на нарушенията, така и правни основания, като данни за нарушена разпоредба на ЕС, направена е квалификация на нарушенията по Наредбата за посочване на нередности и е определен правилно размера на финансовата корекция, като са посочени мотиви за прилагане на пропорционалния метод за определяне на финансовата корекция.

При определяне на финансовата корекция по основание и размер в проценти са спазени административно – производствените правила.

Съдът не констатира допуснати процесуални нарушения свързани с нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Безспорно е установено по делото, че на бенефициента е предоставена възможност в 14 дневен срок да представи своите възражения срещу първоначалните констатации на УО за установяване на нередност и определяне на финансова корекция. В срока за възражения бенефициентът е депозирал такива. Възраженията на бенефициента – СУ “Св.К. О.“ - С. са били обсъдени от УО при подготовката на процесното решение.

По отношение на съответствието на решението на УО с материално-правните разпоредби, съдът намира, че съгласно чл.2 т.36 от Регламент /ЕС/ №1303/2013г. на Европейския парламент и Съвета от 17.12.2013г. за определяне на общите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби, „нередовност“ означава всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би могло да има като последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. В настоящия случай съдът споделя разбирането, че са налице всички елементи от фактическия състав на цитираната дефиниция за „нередовност“, въпреки, че не са налице финансови последици за бюджета на ЕС.

С Решението на УО № Р-01-4/18.02.2020г., ясно са посочени нарушените норми на европейското законодателство в областта на обществените поръчки, а именно: По ОП №2 и ОП №3, Нарушение на чл.107 т.2 б.“а“ от ЗОП. Съдът

няма никакви съмнения, че това нарушение е извършено чрез действие на икономическия оператор – бенефициент по проект, участващ в прилагането на ЕСИФ в качеството си на възложител, като е провел процедура по ЗОП в хода на която назначената от възложителя комисия не е предложила за отстраняване от участие оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, и предвидените в документацията параметри на закупуваната апаратура и сървърен шкаф.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена Съдебно-компютърна експертиза, по искане на жалбоподателя. От заключението на експерта се установява, че:

При извършения оглед на непрекъсваеми токозахранващи устройства марка „Е.“ модел 9PX 11000i-RT6U, находящ се в сървърно помещение на Софийски университет „С. К. охридски“ е констатирано, че оборудването е монтирано в сървърен шкаф, намира се в експлоатационен режим и функционира съобразно предназначението си в съответствие с нуждите на проект BG 05M2OP001-1.001-0004 УНИТе, обособена позиция №2. Установено е че действителния капацитет на охлаждане на климатичната система притежава достатъчно голям резерв, с който надвишава общото количество топлинна енергия на всички съоръжения и системи, разположени в сървърното помещение, в това число и завишеното топлоотдаване от процесното токозахранващо устройство от порядъка на приблизително – 765BTU/hr, респективно влиянието върху средата, в която работи оборудването е несъществено.

При извършен оглед на сървърен шкаф A. N. SX42U-AR33QQ, находящ се в сървърно помещение на Софийски университет „С. К. охридски“ е констатирано, че оборудването е монтирано в сървърен шкаф, намира се в експлоатационен режим и функционира съобразно предназначението си в съответствие с нуждите на проект BG 05M2OP001-1.001-0004 УНИТе, обособена позиция №3. Констатирано е от експерта, че сървърния шкаф удовлетворява изискванията за функционалност поставени от възложителя, а установените несъответствия като цяло предлагат подобрена функционалност, поради по-добрите показатели за товароносимост. Относно разликата от няколко милиметра в размера на изследваното оборудване, експерта определя същото като несъществено.

Съдът споделя и разбирането изложено в писменото становище на УО по жалбата, че липсват допуснати процесуални нарушения свързани с правото на защита на жалбоподателя, доколкото процедурата по установяване на нарушенията е проведена законосъобразно, жалбоподателят е имал възможността да направени своите възражения, да представи доказателства и същите са били подробно пунктоално обсъдени от УО в обжалваното решение. Практически липсва оспорване на факта, че процедурата по ЗОП е била нарушена и е прието предложението на участник, избран за изпълнител с декларирана стойност на топлоотделяне по-висока от минимално



задължителната спрямо обявената в техническата спецификация стойност на топлоотделяне за едното непрекъвато устройство. Не се спори и не се представят доказателства, за установяване на факта, въз основа на каква информация и документи, комисията е проверила стойността на топлоотделяне, която е декларирана от избрания за изпълнител участник, по отношение на другото непрекъвато токозахранващо устройство.

Практически по делото не се спори и констатацията за третата нередност по отношение на размерите на съвърения шкаф, като се излага становище, че функционалността на шкафа не е нарушена и отклоненията са минимални и незначителни.

Съдът намира, че са обосновани елементите от фактическия състав на определението за нередност и правилно е определена основата за определяне на финансови корекции.

Безспорно в настоящото производство липсват данни за причинена вреда на бюджета на ЕС, но съгласно дефиницията дадена от Регламент №1303/2013г., чл.2 т.3б, нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. В конкретния случай е проведена обществена поръчка, която е приключила с възлагане на дейности на избрания изпълнител, за плащането на които се разходват средства от Европейските фондове. Провеждането на поръчката при посоченото нарушение на националното законодателство обосновава извод за незаконосъобразно разходване на тези средства. Логиката на закона е, че ако възложителят не беше допуснал установеното от административния орган нарушение, общите разходи за Европейския съюз биха били по-малки. Липсата на реално изчислена вреда не обосновава извод за липса на финансово отражение на нарушението върху бюджета на общността в хипотеза на вероятност от увреждане.

При проверката на възложената обществена поръчка и сключения договор са констатирани нарушения, посочени в писмо за стартиране на процедура за определяне на финансова корекция, изпратено чрез ИСУН 2020, кореспондентски рег.№ BG 05M2OP001-1.001-0004-C03-M171 от 10.12.2019г.

В обжалваното решение на ръководителя на УО подробно са описани действията на бенефициента, които правилно са квалифицирани като нарушения. Ясно, точно и аргументирано е посочено, в какво се изразяват фактическите основания обосноваващи установяването на нередности и налагането на финансова корекция, правилно е определен и приложимия закон. Доколкото бенефициента е участвал в изпълнението на проект от европейските структурни и инвестиционни фондове като страна по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, същия безспорно е осъществил действия по разходване на средства от ЕС и следователно се определя като икономически субект по смисъла на дефиницията за нередност.

В обжалваното Решение ясно са посочени финансовите последици от допуснатите нарушения, както и мотиви за определяне на размера на финансовата корекция. Установените от УО нарушения имат финансово

отражение, но предвид характера им е невъзможно да бъде установено конкретното финансово отражение на вредата. С оглед на това и съгласно Наредбата за посочване на нередности, поради естеството на нарушенията и размерът на финансовата корекция правилно е установен по пропорционалния метод.

Причинно - следствената връзка между нарушенията и потенциалната вреда е достатъчно анализирана в обжалвания акт. Нарушението на правото на Съюза и в частност на нарушаване на принципа за добро финансово управление, който обективно се явява накърнен в конкретния случай, винаги създава потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза.

Решението, в оспорената му част е издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и при правилно приложение на материалния закон и неговата цел, при точно изчисляване на наложените в проценти финансови корекции, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора разноски се дължат от страните съобразно уважената част на Решението за финансова корекция и доколкото такива са били поискани.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 74-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

### **Р Е Ш И :**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалбата на Софийски университет „Св.К. О.“ БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г. с адрес [населено място] 1309, [улица], срещу Решение от РО1-4 от 18.02.2020г. на Ръководителя на УО за установяване на нередност и налагане на финансова корекция по проект рег.№ BG 05M2OP001-1.001-0004 УНИТе, финансиран по Оперативна Програма НОИР, като отхвърля жалбата.

**ОСЪЖДА** Софийски университет „Св.К. О.“ БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Ректора проф. д.н. А. Г. с адрес [населено място] 1309, [улица], да заплати на ИА „ОП НОИР“, сумата от 100.00лева за юристконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**