

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4221** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. - редовно призована се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 08.04.2022 г. заключение по допуснатата съдебно-кадрова експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм допълнително заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. А., вещото лице отговори: Допуснала съм техническа грешка на последния абзац преди подписа ми в заключението, там където съм изписала Митнически пункт „Г.“ съм имала в предвид - Митнически пункт „Златарево“. Всички доказателства, с които съм се запознала аз съм ги описала в заключението. Въпреки, че длъжностите са на различни адреси те са с една териториална компетентност, а именно дирекция „Югозападна“.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. И.: Аз оспорвам допълнителното заключение на вещото лице и моля същото да не се кредитира по съображения, които съм изложила в писмена молба. Така допуснатите задачи са недопустими. Приложила съм и заповед на министъра на финансите, от която от 07.01.2019 г. има основани структурни промени, като се закриват определени митнически учредения и се създават нови. Но Митница Столична и ТД Югозападна работят с едни и същи кодове, като новата дирекция Югозападна има разширени териториални функции. Към нея се включва Митница Аерогара и Митница Югозападна намираща се в Б..

ЮРК. А.: Аз също оспорвам допълнителното заключение в частта, че е налице идентичност и съпоставимост по отношение на митнически пунктове Г., Златарево и Л. по съображения, които ще изложа в хода по същество.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 350 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. И.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. А.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, и становищата депозиращи по делото, както и писмени бележки, които ще представя в определен от Вас срок. Моля да присъдите в пълен размер адвокатското възнаграждение, съгласно списък по чл.80, който представям. Моля при вземане на решението си да вземете в предвид решение на АССГ по идентичен случай, а именно решение по адм. дело №4889/2021г. на АССГ, което е влязло вече в сила и адм. дело №4082/ 2021г. на АССГ.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите заповедта на директора на Агенция Митници като правилна и законосъобразна. Моля за по-дълъг срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям списък по чл. 80. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Само отбелязвам, че едното дело посочено от процесуалния представител на насрещната страна не е съвсем напълно идентично, тъй като длъжността е различна и митническият пункт е различен.

Реплика АДВ. И.: Моля да не приемате възражението за прекомерност, същото е немотивирано, а делото от фактическа и правна гледна точка е сложно и обемно.

Освен това доверителят ми ме е наел непосредствено след възстановяване на работа.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10 - дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: