Протокол
№

гр. София, 09.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 28 състав,** в публично заседание на 09.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3089** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.58 ч. се явиха:

Страните по делото уведомени се представляват, както следва:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ - се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.
Т. И. А. 43 г. неосъждана, без дела и родство със страните.
Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок на 31,10,2011 г., което поддържам.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да ни се даде възможност да се запознаем със заключението.
СЪДЪТ ДАВА почивка в 11,00 часа.
СЛЕД ПОЧИВКАТА съдебното заседание продължава в 11,03 часа.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси, да се приеме заключението.
На въпрос на адв. М. вещото лице отговори – имотът е отразен в картата като площ, която се получава при съвместяване на карта на възстановена собственост и кадастралния план. На приложение 2 в комбинираната скица, имам предвид розовата

карта на възстановената собственост и в черно неодобрения кадастрален план. Вижда се как е оформен имота, който представлява площта между границата на застроената територия в действителност и граница в картата на възстановена собственост. Има територия, която е между двата плана и няма данни за собственост, тя е като пл. 540 отделена и записана като урбанизирана територия, така както и жалбоподателят твърди, се вижда от приложението със снимка на урбанизирана територия. Улична регулация няма и затова не е нанесен пътя. Границата на имота на жалбоподателя и имот пл. 540 - правилно е отразено по съществуващите карти и материали.
Адв. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 150 лв.
Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ констатира, че делото е изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата. Тъй като ми се отнема право за достъп до имота, то моля да постановите решение да не ми се отнема правото за достъп. Претендирам разноски.
Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед. Жалбоподателят не е активно легитимиран да обжалва кадастралната карта за имот пл. 540. В случай, че не приемете довода ми моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. И от СТЕ, и от писмените доказателства по делото имотът е отразен като такъв, урабанизирана територия и твърденията на жалбоподателя се свеждат до право на достъп или действия за промяна на регулацията, което би означавало започване на административно производство по ЗУТ, а не по ЗКИР. В документа за собственост на жалбоподателя няма записан съседен или граница на имота – път, което е видно от приетата СТЕ. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: