

РЕШЕНИЕ

№ 8563

гр. София, 04.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145, ал.1 от АПК. Образувано е по жалба на „Томка“ ЕАД и „Дарси-М“ ЕООД – и двете дружества със седалище и адрес на управление в [населено място], срещу Заповед № САГ25-РА54-138/14.08.2025 г. на директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО, поправена със заповед № САГ25-РА54-168 от 08.12.2025г. на главния архитект на СО, с която се отказва издаване на ново разрешение за поставяне на 1 бр. преместваем обект по индивидуален проект в ПИ с идентификатор 68134.905.995, УПИ I – за озеленяване и КОО от кв. 71, м . „В.“ – ВЕЦ С.“, район „Л.“.

Жалбоподателите посочват, че „Томка“ ЕАД е собственик на УПИ I, а „Дарси-М“ ЕООД е наемател на частта от имота, в която е поставен процесният преместваем обект. Поради това имат правен интерес да оспорват процесната заповед. Посочват, че на 05.02.2020г. е одобрена схема за разполагане на обекта. С разрешение за поставяне от същата дата е разрешено на „Томка“ ЕАД да постави в УПИ I преместваем обект за срок не по-късно от 5 год. С договор за наем от 01.10.2018г. „Томка“ ЕАД предоставя на „Дарси-М“ ЕООД за временно и възмездно ползване на 1047 кв.м. от УПИ I, като срокът на ползването е удължен до 01.10.2028г. Впоследствие с анекс от 01.04.2021г. под наем е предоставен целият имот. Преместваемият обект е собственост на „Дарси-М“ ЕООД и е въведен в експлоатация на 02.09.2021г. Със заявление от 03.02.2025г. „Томка“ ЕАД е поискало издаване на ново разрешение за поставяне. С процесната заповед е постановен отказ по заявлението, защото преместваемият обект попада в сервитутна зона на електропреносни линии с високо и средно напрежение. Посоченото основание не е такова за отказ да се издаде разрешение за поставяне. Освен това обектът е поставен на същото място, на което е предвиден по одобрената схема и е въведен в експлоатация, като не е преместван. Видно от геодезическо

заснемане обектът не засяга преминаващ кабел СрН20 кV. Освен това поставянето на преместваеми обекти не е забранено в сервитутните зони на енергийните обекти. Предвид изложеното се иска обявяване на нищожността на процесната заповед или алтернативно – отмяната ѝ като незаконосъобразна и връщане на преписката на административния орган за издаване на исканото разрешение. Претендират се разноски по списък. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО, редовно уведомен, в становище от 12.01.2026г. оспорва жалбата. Счита, че жалбата от „Дарси-М“ ЕООД е недопустима поради липса на правен интерес – дружеството не е подало заявление по чл. 30, ал.5 от Наредбата за преместваемите обекти и не е адресат на процесната заповед. Жалбата на „Томка“ ЕАД е неоснователна, защото преместваемият обект е поставен в противоречие с одобрената схема за поставяне и попада в сервитута на електропреносни линии с високо и средно напрежение. Поради това моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

„Томка“ ЕАД се легитимира като собственик на УПИ I, кв.71, м. „В. ВЕЦ С.“ с площ от 2072 кв.м съгласно договор за продажба на общински нежилищен имот от 07.10.2015г., вписан в книгите по вписване на 09.10.2015г. В чл.1, ал.1 от договора изрично е посочено, че западната част на терена попада в сервитута на разположени над терена кабели – високо напрежение. Имотът е нанесен в КККР с идентификатор 68134.905.995 и площ от 2077 кв.м. „Дарси-М“ ЕООД се легитимира като наемател на 1047 кв.м. от посочения имот съгласно договор за наем от 01.10.2018г. за срок от 5 год. С анекс №1 от 01.11.2020г. срокът на договора е удължен на 10 год., считано от 01.10.2018г. С анекс № 2 от 01.04.2021г. е променен предмета на договора, като под наем е отдаден целият имот с площ от 2077 кв.м. На 12.11.2019г. „Дарси-М“ ЕООД е закупило модулна конструкция от 3 бр. модули с размери 350x600x300см съгласно фактури на л. 15 и 16. С одобрена на 05.02.2020г. схема за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ е предвидено разполагане в УПИ I на 57,60 кв.м. на заведение за бързо хранене и магазин в северната част на имота, като в южната съществува друг преместваем обект – градински център за цветя с площ от 149,25 кв.м. В схемата обектът е предвиден като номер 2 и е с черен контур. До него е начертан с червен контур друг обект. С разрешение за поставяне № 8 от 05.02.2020г. на „Томка“ ЕАД е разрешено поставяне на преместваем обект по индивидуален проект съгласно одобрената схема за срок не по-дълъг от 5 год. За обекта е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 5 от 02.09.2021г. от главния архитект на СО.

Производството пред административния орган е образувано по Заявление № САГ25-АХ00-56/03.02.2025г. от „Томка“ ЕАД за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект – обект за обслужваща дейност – кафене и магазин в поземлен имот с идентификатор 68134.905.995. Към заявлението са представени конструктивно становище и контролно геодезическо заснемане. От тях е видно, че става въпрос за модулна конструкция от 3 бр. контейнери с размери 9,6x6x3, монтирано върху основа от преносими предварително изготвени бетонови блокчета.

Заявлението е разгледано от ОЕСУТ по т. 4 от протокол № ЕС-Д-37 от 30.06.2025г. Взето е решение да се откаже издаване на разрешение, защото преместваемият обект не е разположен в

съответствие с одобрената схема за поставяне и попада в сервитута на електропреносни линии с високо и средно напрежение. На това основание е издадена процесната заповед, с която е отказано издаване на разрешение за поставяне. По делото няма данни кога заповедта е съобщена на „Томка“ ЕАД, тъй като известието за доставяне на л. 75 не е попълнено. Впоследствие е издадена заповед № САГ25-РА54-168 от 08.12.2025г. на главния архитект на СО, с която е допусната поправка на ОФГ в процесната заповед. Същата е предмет на оспорване по адм. дело № 313/2026г. на АССГ.

За установяване компетентността на административния орган е представена заповед № САГ25-РД56-27 от 23.06.2025г. на главния архитект на СО, с т.9 от която на директора на дирекция „Градска среда“ са възложени функции по издаване или отказване издаването на разрешения за поставяне на преместваеми обекти по чл. 56, ал.2 и чл. 57, ал.1 от ЗУТ.

За изясняване на спорните обстоятелства в хода на съдебното производство е приета съдебно-техническа експертиза, според заключението на която схемата за разполагане на преместваемия обект, съгласувана на 05.02.2020г., както и контролното геодезическо заснемане от 29.04.2025г. съдържат две петна за разполагане на преместваем обект. Едното петно с черни контури и с котирани размери е отбелязано като преместваем обект с площ от 56,60 кв.м. Другото с червени контури е отбелязано без допълнителни разяснения. Съществуващият на място преместваем обект се намира в петното с червения контур и представлява модулна конструкция от 3 бр. модули с размери 350/600/300см и обща площ 57,60 кв.м. в северната част на имота. От представеното контролно геодезическо заснемане е видно, че обектът е извън сервитутната зона на електропровод, която е по 7м от двете страни на оста на ВЕ. Петното с черни контури попада в тази зона. Процесният обект по Заявление № САГ25-АХ00-56/03.02.2025г. от „Томка“ ЕАД е предвидено да бъде поставен в петното с червения контур, т.е. извън сервитутната зона. На мястото с черния контур няма преместваем обект.

При така установената от фактическа страна, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата на „Томка“ ЕАД е ДОПУСТИМА – подадена е от надлежна страна, адресат на обжалваната заповед, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Предвид липсата на доказателства за дата на съобщаване на заповедта на това дружество, съдът намира, че жалбата е подадена в срок. Жалбата на „Дарси-М“ ЕООД е НЕДОПУСТИМА – подадена е от страна, която не е подала заявление за издаване на процесната заповед и не е нейн адресат, т.е. без правен интерес от оспорването ѝ. Това, че е наемател на имота и собственик на преместваемата конструкция не легитимира дружеството, тъй като същото не е сезирало административния орган с искане за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект. Поради това жалбата на „Дарси-М“ ЕООД следва да бъде оставена без разглеждане. Преценена по същество, жалбата на „Томка“ ЕАД е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган съгласно чл. 56, ал.2 от ЗУТ, чл. 26, ал.1 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (наричана по долу Наредбата) и т.9 от заповед № САГ25-РД56-27 от 23.06.2025г. на главния архитект на СО, действала към момента на издаване на процесната заповед.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са пречили правото му адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, при наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно

съдържание.

Формираният отказ обаче е в противоречие с материалноправни разпоредби, което да води до неговата незаконосъобразност по смисъла на чл.146, т.4 от АПК. Съгласно чл. 56, ал.1, т.2 от ЗУТ върху поземлени имоти могат да се поставят преместваеми обекти за административни, търговски и други обслужващи дейности. В ал.2 от същата разпоредба е предвидено, че тези обекти се издава разрешение за поставяне въз основа на схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината. Схемата за поставяне определя пространственото разположение, вида, типа, размерите и предназначението на обекта по ал. 1, т. 1, 2 и 5. Съгласно чл. 18, ал.2 и 5 от Наредба със схемите за поставяне се определя местоположението на обектите с геодезически координати (БГС 2005 и GPS), точните размери, вида, типа и предназначението им и отстоянията им към ограничителите в публичните градски пространства. Към схемите за поставяне се съставя таблица с данни за всеки обект или елемент, определени в Приложение № 3. В одобрена на 05.02.2020г. схема за разполагане на преместваем обект по чл. 56 от ЗУТ е предвидено разполагане в УПИ I на 57,60 кв.м. на заведение за бързо хранене и магазин в северната част на имота с номер 2 и с черен контур. Посочени са точните размери, вида, типа и предназначението на обекта и отстоянията към ограничителите в публичните градски пространства. Не са посочени геодезически координати. Такива са посочени на обекта, начертан с червен контур в схемата, за който обаче липсват други означения. С разрешение за поставяне № 8 от 05.02.2020г. на „Томка“ ЕАД е разрешено поставяне на преместваем обект по индивидуален проект съгласно одобрената схема за срок не по-дълъг от 5 год. Съгласно чл. 80, ал.1 от Наредбата собствениците на преместваеми обекти и на рекламни елементи са длъжни в седемдневен срок от поставянето им да поискат издаване на удостоверение за въвеждането им в експлоатация от органа, издал разрешението за поставянето им. Удостоверението за въвеждане в експлоатация се издава в седемдневен срок от постъпване на заявлението след проверка на окомплектоваността на документите и извършване на проверка на място. За обекта, поставен на място в петното с червени контури от схемата, е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 5 от 02.09.2021г. от главния архитект на СО. Видно от заключението на вещото лице, със заявлението, по което е образувано административното производство, се иска издаване на ново разрешение за поставяне на същото място, на което се намира и поставеният обект по предишното разрешение. Следователно необоснован е извода на административния орган, че преместваемият обект, за който се иска разрешение, не е поставен в съответствие с одобрената схема към разрешение за поставяне № 8 от 05.02.2020г. Несъответен на фактите по делото е и извода, че преместваемият обект попада в сервитута на електропреносни линии с високо и средно напрежение. Видно от заключението на вещото лице, в сервитутната зона попада обект №2 с черен контур по схемата, одобрена на 05.02.2020г. Процесният обект, за който се иска разрешение за поставяне обаче, е поставен в червения контур на схемата, и е извън сервитутната зона. Следователно същият от една страна е в съответствие със схемата, а от друга – не попада в сервитутна зона. Още повече, че по арг. от чл.67, ал.2 от ЗУТ в сервитутната зона има ограничения само в застрояването, а не и в поставянето на преместваеми обекти.

С оглед обстоятелството, че процесният обект се предвижда да бъде поставен в съответствие със схемата за поставяне от 05.02.2020г. и не попада в сервитутна зона на електропреносни линии, административният орган е постановил един незаконосъобразен административен акт. Като такъв същият следва да се отмени, а преписката да се върне за ново произнасяне по заявление № САГ25-АХ00-56/03.02.2025г. от „Томка“ ЕАД при съобразяване с мотивите на настоящето решение по тълкуването и прилагането на закона. В случай, че се приеме, че са налице пороци в схемата за поставяне от 05.02.2020г., същите следва да бъдат отстранени преди произнасянето по

заявлението.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, на „Томка“ ЕАД следва да се присъдят сторените по делото разноси за възнаграждение за вещо лице в размер на 360 евро, за държавна такса в размер на 25,56 евро и за адвокатско възнаграждение, пратено по банков път, видно от платежно нареждане на л.128. Основателно се явява възражението за прекомерност на това възнаграждение в претендирания размер от 1440 евро, тъй като делото е с ниска фактическа и правна сложност, решено е в едно съдебно заседание след изслушване на единична експертиза без събиране на допълнителни доказателства. Поради това адвокатското възнаграждение следва да бъде намалено до предвидения минимум в чл. 8, ал.2, т.1 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа от 640 евро.

Водим от горното, Административен съд София град, II-ро отд., 41-ви състав, на основание чл.159, т.4 и чл. 172, ал.2 предл.4 от АПК

Р Е Ш И :

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на „Дарси-М“ ЕООД срещу Заповед № САГ25-РА54-138/14.08.2025 г. на директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в тази част.

2. ОТМЕНЯ по жалба на „Томка“ ЕАД Заповед № САГ25-РА54-138/14.08.2025 г. на директора на дирекция „Градска среда“, НАГ, СО.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението, за което съдът дава 14-дневен срок, който започва да тече от датата на получаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Томка“ ЕАД сумата от 1025,56 евро разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в по т.1 – в 7дневен срок, а по т.2 – в 14-дневен срок от съобщението пред Върховен административен съд.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :