

# Протокол

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2330** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**НАЗНАЧАВА** за преводач по настоящото дело Д. Т. като с оглед невявяването на жалбоподателя намира, че не е необходимо преводачът да остане по-нататък по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** преводачът Д. Т..

На същият да се изплати възнаграждение в размер на 20 лева от бюджета на съда, за явяването му в съдебното заседание, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да бъде изискана информация от трето неучастващо лице дирекция „Миграция“ при МВР, доколкото доверителят ми е бил задържан в период от 18 месеца в СДВНЧ като не е могъл да бъде върнат в държавата си на произход, предвид наличието на въоръжен конфликт, както и в Е., за която в оспорваното решение се твърди, че е трета сигурна страна за него, преценена като такава. В продължение на две години същият се намира на територията на Република България без да има достъп до Е.. Поради тази причина моля да бъде изискана информация от д-я „Миграция“ за резултата за връщане и отговора, получен от властите на Е. дали същите са били склонни да приемат обратно чужденеца на територията на страната, доколкото концепцията за трета сигурна страна изисква на първо място гарантиран достъп на чужденеца до тази трета сигурна страна, както и гаранция, че същият ще получи постоянно пребиваване там. Индикации за това няма, както и факта, че той и до момента се намира на територията на Република България без реално да има вероятност реално да бъде върнат нито в С., още по-малко в Е.. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Оспорвам доказателственото искане на адв. И.. С оглед това, че семейството на чужденеца се намира в Е. към момента няма данни към преписката да не е било възможно да бъде върнат в Е., както и няма данни, че не би могъл да бъде върнат в страната на произход.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. И. да се изиска справка от трето неучастващо по делото лице като неотнормимо към спора. Производството по делото касае единствено допустимостта на последваща молба за закрила и е без значение други административни производства, касаещи жалбоподателя по реда на ЗЧРБ, както и дали са налице пречки същият да бъде изведен извън територията на Република България. Евентуално наличието на заповед за връщане, издадена от друг административен орган и невъзможността също евентуално, тази заповед да бъде приведена в изпълнение е без значение и е неотнормима към производството за предоставяне на закрила. Двете производства са паралелни, като в случая не е необходимо събирането на данни дали по отношение на жалбоподателя е правен опит за извеждането му извън страната.

АДВ. И. – Нямам други искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И. – Моля да отмените оспорвания индивидуален административен акт. Същият е изцяло обоснован с факта, че доверителят ми е пребивавал за известен период от време в държава, различна от страната му на произход С., като административният орган подробно е изложил защо счита, че тази страна се явява трета сигурна страна за него, където същият би могъл да бъде върнат. Моля да имате предвид, че такива заключения са по същество на спора в производството за закрила, а не по отношение допустимост на последваща молба. Във всички случаи концепцията за наличие на трета сигурна страна изисква процесуални гаранции, че чужденецът има право на безпрепятствен достъп на територията на страната, за която се твърди, че е трета сигурна за него, както и такива, че същият ще получи право на пребиваване в тази страна, каквито данни липсват. Самият факт, че чужденецът в период на 2 години не може да получи достъп до тази трета страна, означава че същата отказва да го приеме на нейна територия, тъй като не е пребивавал на законно основание на нейна територия, нито е гражданин там. Известно е, че семейството му продължава да пребивава там, като няма данни какъв е техният статут и властите там дали изобщо знаят, че те пребивават там. В случая считам, че доверителят ми е изпълнил единственото условие за допустимост на последваща молба за закрила, именно представено е доказателство, че ще бъде мобилизиран при негово евентуално връщане там. Доколкото това е държавата, чийто гражданин е и че това е единственото място където има гаранция, че ще бъде приет обратно, считам, че за него съществува реална опасност да бъде задължен под страх от наказателно преследване да участва в бойни действия, предвид обстановката на въоръжен конфликт в С., а това е именно причината да избяга от началото на военните действия в страната. Считам, че необосновано административният орган е разширил своята компетенция и се е произнесъл вместо по релевантен въпрос дали е налице ново обстоятелство, с което се изчерпва неговата компетентност, но е преценка която касае производството за закрила по общ ред.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам решението правилно и мотивирано съобразно закона. Не зная откъде се черпи информация, че лицето е напуснало страната си на произход поради войната, тъй като в проведеното интервю чужденецът е заявил, че напуска страната единствено по финансови причини и на въпрос може ли да се върне в Е. той казва, че може, но не иска сега да го прави. Не считам, че интервюиращият орган се е произнесъл по същество, а е посочил, че този въпрос вече е разгледан в предходни производства, а на въпроса каква е възможността да се върне в Е. е посочил в решението отново, че може да се върне в Е., както и че е стигнал до правилния извод, че е мигрант въз основа на предишни производства. Считам решението за правилно и законосъобразно, а жалбата абсолютно неоснователна.

АДВ. И. – Неправилно се сочи, че доверителят ми е напуснал С. по икономически причини. Отговора на въпроса касае защо е напуснал Е., а не С.. Той е заявил, че може да се върне в Е., като това е било преди две години, като видно в този период това не е било възможно, предвид факта, че е настанен в СДВНЧ. Държавните органи не са осъществили връщането му там дори при негово желание.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: