

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ "АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД " – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. и юрк. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА ВОЕННО-МЕДИЦИНСКА АКАДЕМИЯ – редовно призован, представлява се от адв. Н. И Ц., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М. – Поддържа жалбата Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВ. Н. И АДВ. Ц. – Оспорваме жалбата.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от ФОНДАЦИЯ „АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД“, [населено място], срещу мълчалив отказ на началника на Военно-медицинска академия по заявление вх. № В-5573/18.06.2020 г. по ЗДОИ.

АДВ. М. – Във връзка с така наречения отговор на жалбата, който по съществува си представлява изричен отказ, макар и постановен много след изтичането на всякакви законови срокове, заявяваме, че оспорваме и него и изричният отказ се явява незаконосъобразен. Във връзка с твърденията за липса на процесуална легитимация,

липса на представителна власт на директора на фондация "АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД", те са неоснователни. Представям протокол от заседание на съвета на фондация "АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД" и актуално състояние, от които се вижда, че мандатът на директора не е прекъсван. По отношение на твърдяното в отговора на жалбата, че ВМА не може да предостави информацията, която сме поискали тъй като не съществуват договори, които да са конкретно сключени, с оглед преодоляване последиците от COWID-19, то не е вярно. В тази връзка представям публикации от сайт, където журналистката В. П., кореспондент на БНР също е искала достъп до част от договорите, а ние сме искали достъп до договорите включени във връзка с COWID с всички дарители, а тя е искала единствено договорите на П., от които по-късно се установи, че той не е дарявал лично, а чрез собственото си дружество. В тази връзка на г-жа П. са представени 7 броя договори и са публикувани на сайта.

АДВ. Н. – Във връзка с представените писмени доказателства моля да имате предвид, че в представения документ от ТР и регистъра на лица с нестопанска цел, в графа 12 е записано, че заявлението е подадено на 15.10.2020 г. Към датата на подаване на искането за достъп до информация липсва дори подадено заявление. С оглед изтеклия срок на представителна власт 04.03.2020 г. до октомври фондацията е била без надлежен представител. По отношение на останалите договори, видях че е маркиран един текст. Там се казва, че е представен договор за дарение за нуждите на ВМА, но не е свързан с COWID. Това дори потвърждава нашата теза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените от процесуалния представител на жалбоподателя документи.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата срещу подадения мълчалив изричен отказ. Същият се явява незаконосъобразен съгласно Конституцията и съгласно ЗДОИ. Всички физически и юридически лица имат право на достъп до обществена информация. В случая дейността на ВМА, като задължен субект по ЗДОИ представлява обществена информация. Считаме за безспорно, че сключването на договори е дейност по смисъла на закона, т.е. няма спор дали се касае или не за обществена информация. В тази връзка отказът на това основание е незаконосъобразен. Незаконосъобразно се твърди и липса на надделяващ обществен интерес предвид пандемията и наличието на повишен обществен интерес. Неоснователно се позовават на отказ на дарители, в случая преценка за надделяващ обществен интерес. Тя е винаги предшестваща питането на трети лица и искането на тяхното мнение, ако изобщо това се прави. В случая не е направено това. Неверни са и твърденията, че информацията не съществува, видно от представените доказателства задълженият субект е представило на друго лице достъп до 7 броя договори, конкретно сключени с оглед преодоляване последиците от COWID. Моля да уважите

жалбите и моля да ни присъдите направените разноси, съгласно списък, който представям днес. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

АДВ. Н. – Моля да отхвърлите жалбата и да присъдите на доверителя ми разноси, съгласно представен списък. Нито днес, нито с жалбата, нито с искането за достъп до информация не са преодолені пороците. Колежката правилно отбеляза, че достъп до информация имат физически и юридически лица, но юридическите следва да се представляват от надлежно вписан представител. До 21. октомври жалбоподателят не е изпълнил задължението да впише представител.

АДВ. М. – Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: