

Протокол

№

гр. София, 09.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.46 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно
призован, се явява юрк. Б., с днес представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ ЧРЕЗ
С. ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Ц. С. БАНКОВ – редовно призован, явяват се юрк.
М. и адв. Ш., с представени пълномощни по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Г. И. - редовно призовано, явява се лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че в предходно съдебно заседание е допуснал изслушване на

СТЕ, изготвена и приета по адм.дело № 8622/2016 г., за което са призовани трите вещи лица, изготвили заключението по СТЕ.

ЮРК. Б. – Във връзка с подадени молби за издаване на съдебно удостоверение, което ми е необходимо, с цел да установим, че е налице между същите страни висящо производство с предмет ревандикационен иск, бих искала да спрем настоящото производство на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 227, ал. 1, т. 4 от ГПК, предвид наличието на висящо производство пред СГС, I-9 състав с ищец Министерство на правосъдието и ответник [фирма] – в несъстоятелност.

АДВ. Ш. – Съгласно практиката на ВАС и АССГ категорично е прието, че предявяването на иск, включително ревандикационен такъв, установяващ право на собственост, не е правно основание за спиране на производството и една от основните причини е, че при наличие в конкретния случай на вписване на противопоставими права в един и същи имот, доказващо конкуренция на права между двете страни, единствено и само потвърждават това обстоятелство, като ЗКИР е предвидил изрично, че при решаване на спора за материално право, кадастралната карта /КК/ може да бъде изменена на основание чл. 53а от ЗКИР, т.е. не са налице основания за спиране на настоящото производство.

ЮРК. Б. – Моля да отмените определението от предходното съдебно заседание, проведено на 24.11.2020 г., в частта, с която съдът призовава за изслушване вещите лица, изготвили тройната СТЕ по адм. дело № 8622/2016 г. Считам, че изслушването на вещите лица и приобщаването на тази техническа експертиза с така поставените въпроси, по този начин се нарушава принципа за непосредственост. Във връзка с това противопоставяне, в случай че допуснете изслушването на вещите лица, моля да приобщите към доказателствата по делото и нашето становище, с което сме оспорили тази експертиза в съдебно заседание по адм. дело № 8622/2016 г.

СЪДЪТ по направеното от жалбоподателя доказателствено искане за спиране на настоящото производство, поради наличие на висящо гражданско дело № 214/2021 г. по описа на СГС, Гражданско отделение, I-9 състав, което има за предмет предявен ревандикационен иск от Министерство на правосъдието срещу [фирма] приема следното:

Обстоятелството, дали е налице висящо исково производство по спор за собственост между страните по настоящото дело, не е основание за спиране на настоящото производство. Този факт може да бъде съобразен при произнасяне на съда по съществуването на спора, но не е основание за спиране на настоящото производство до приключване на вещноправния спор между страните.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството по гражданско дело № 814/2021 г. по описа на СГС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

По доказателственото искане на юрк. Б., СЪДЪТ да отмени свое определение от предходно съдебно заседание, с което е допуснал изслушване на тройна СТЕ, изготвена и изслушана по адм. дело № 8622/2016 г., като с оглед спазване принципа на непосредственост, СЪДЪТ е призовал за датата на днешното съдебно заседание трите вещи лица, изготвили СТЕ, с цел изслушването им по настоящото дело, приема

следното:

СЪДЪТ намира, че няма процесуална пречка за изслушване на заключение на СТЕ, допуснатата, изготвена и приета при предходното разглеждане на делото, при положение че с оглед обезпечаване принципа на непосредственост, СЪДЪТ е призовал трите вещи лица, изготвили заключението, които ще бъдат изслушани в днешното съдебно заседание и съответно ще бъде преценено, дали да бъде приета СТЕ.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Б. за отменя на определението от съдебно заседание от 24.11.2020 г., с което са призовани за датата на днешното съдебно заседание вещите лица, изготвили тройната СТЕ по адм. дело № 8622/2016 г., с оглед изслушването му по делото и приобщаване на изготвеното заключение на СТЕ към доказателствения материал по настоящото дело.

СЪДЪТ по искането на юрк. Б. към доказателствата по настоящото дело да бъде приобщено и становището на жалбоподателя, дадено в съдебно заседание при предходното изслушване на СТЕ, намира, че същото не представлява доказателство, което да бъде приобщено към доказателствения материал по настоящото дело, поради което счита, че жалбоподателят следва да депозира ново становище, с оглед прилагането му към настоящото дело.

Воден от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за приобщаване към доказателствения материал по делото на становище на жалбоподателя, депозирано по адм. дело № 8622/2016 г.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

Т. И. А. – 53 години, неосъждана без дела и родство със страните. Поддържам представеното заключение.

С. Б. К. – 64 години, неосъждана без дела и родство със страните. Поддържам представеното заключение.

Т. Г. И. - 65 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Поддържам представената експертиза.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ЮРК. Б. - По първи въпрос, как сте установили, че имотът от 26 дка, притежаван от [фирма], попада точно в земите, описани по РМС № 2013 от 1961 г., при положение че правен анализ, оценка и меморандум не е налице за този имот като предмет на приватизация?

АДВ.Ш. - Не е коректен въпроса, защото се въвеждат допълнителни данни, които са представени по делото. Процесуалният представител подвежда вещите лица да отговорят на въпрос, който е свързан с представени по делото доказателства, въпросното РМС е част от меморандума, който сме го представили, и този въпрос е бил предмет на изследване в предходното производство и са представени категорични

доказателства, че е част от меморандума и предмет на приватизация. Моля да се изключи въпроса в тази част, при положение че са налице категорични писмени доказателства, а не да се подвеждат вещите лица. Представили сме приватизационния договор, меморандум, въпросното РМС се намира в приложенията към приватизационния договор.

ЮРК. Б. – Поддържам си въпроса.

ВЛ Т.И. – Местоположението на имота е установено, границите са установени с едромасщабна топографска карта, това е записано в заключението, а при оглед на място се установи, че от това, което съществуваше на терен, че това е било на ремонтна база „Рудина“, имаше надписи, стари машини, документация, която все още седеше там, от които беше установено, че този терен е бил на тази ремонтна база „Рудина“, чиито граници са нанесени в едромасщабната топографска карта и тези граници са съобразени при изготвянето на експертизата и комбинирани скици към нея.

ЮРК. Б. - Кога е извършено актуализирането на едромасщабната топографска карта, в която е извършено нанасяне на ново строителство в района на ремонтна база „Рудина“?

ВЛ Т.А. - Не сме имали такъв въпрос, да установим точната дата на извършване на ремонта.

ЮРК. Б. – Приблизително да кажете.

ВЛ К. - Не сме имали такава задача. В нашата професия с приблизително не става и не сме изследвали датата на актуализация.

ЮРК. Б. - Изготвената от Вас скица, представлява ли комбинирана скица, съгласно КККР, скица-приложение № 1?

ВЛ Т.А. – Скицата представлява извадка от базата от Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/, в която са съвместени данни за имоти по КК и по топографски планове и карти.

ЮРК. Б. - Това комбинирана скица ли е?

ВЛ Т.А. – Да, комбинирана е, защото съдържа данни за различни слоеве. Единият слой е кадастралната карта, а другият слой е топографската карта.

ЮРК. Б. – А, Приложение-2 ?

ВЛ Т.А. – Тя е също от тази база, но на нея е оцветен имота от КК, за да се внесе яснота, какви са неговите граници, да се вижда по-добре неговото местоположение, още повече, че е с доста неправилна форма.

ЮРК. Б. – Във връзка с отговора на вещите лице, в отговор на въпрос 2 и 3 в тройната експертиза е направен извод, че имот с идентификационен номер с последни цифри 158, представлява част от поземлен имот с планоснимачен номер 467 от цифровия кадастър на стр. 3, в чия собственост по изложените проверки и констатации е този имот № 467.

ВЛ Т.А. - Това е записано в експертизата, обозначено е какви са били вписванията и не мисля, че трябва да го преповтарям.

ЮРК. Б. – Партидата на имот 158 по Карта на възстановената собственост /КВС/ е открита през 2005 г.

ВЛ Т.А. – Картата на възстановената собственост е друг картен материал, различен от неодобрения кадастър. Вписванията на едното място са на единия собственик. В неодобрения КП е другият собственик към датата на одобряване на кадастралната карта.

ЮРК. Б. - Има разминаване, в Акта за държавна собственост № 4124/1995 г., там фигурират 26 дка, като площ, а в скицата фигурират 95 дка като площ? Това обследвано ли е като различие?

ВЛ Т. А. – В КК точно този имот от 26 дка не е нанесен отделно.

АДВ. Б. – А, какви документи сте използвали, за да установите местоположението на границите на процесния имот по АДС?

ВЛ Т.А. - Нали преди малко Ви казахме.

ЮРК. Б. - Възможно ли е различно предназначение на части от един имот, в случая 158, и съответства ли това на разпоредбата на чл. 13 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КККР, действала към датата на одобряване?

АДВ. Ш. - Възразявам срещу поставения въпрос. Моля да не допускане такъв въпрос.

ЮРК. Б. – Аз държа на въпроса.

ВЛ Т.А. - Когато има различни начини на трайно ползване, би трябвало тези части на имота да са отделни с отделни номера, а тук сме констатирали, че едната част от имота е незастроена, а друга е застроена от този имот с последни цифри 158, но това не прави различно предназначението на имота, това, че е застроена една част, а друга - не.

ЮРК. Б. – На стр. 5 от Вашето заключение, сте казали, след отмяната на двете заповеди е следвало начинът на трайно ползване и предназначението на терена да бъдат коригирани в КККР и свободната от застрояване част от имота да бъде с начин на трайно ползване и предназначение. На какво се базира Вашето становище, защо правите такъв правен извод, какво е следвало да бъде, аз това го приемам като правен извод.

ВЛ Т.А. - Така е зададен въпросът. Понеже е зададен такъв въпрос са представени данни от наличните по делото документи и въз основа на това, което сме видели на място към момента на огледа.

ЮРК Б. - Изследвали ли сте идентичността на състава на имота спрямо преработения генерален план?

ВЛ К. - Не сме имали за задача да изследваме преработения генерален план.

ЮРК. Б. – Нямам други въпроси към вещите лица.

АДВ. Ш. – Задължена ли е СГКК, съобразно чл. 41 от ЗКИР, да пренесе данните от КВС, такива каквито са записани след последното изменение в КВС?

ВЛ Т.А. – Тъй като за тази територия не съществуват други одобрени материали, единствено съществува неодобрения КП и КВС и затова източника, от който би следвало да се ползва АГКК при започването на КК, е КВС, т.е. няма регулационен план, няма кадастрален план.

АДВ. Ш. – Вие сте посочили в заключението си, че към октомври месец 2010 г., непосредствено преди одобряване на КК, в регистъра на КВС е вписан като собственик [фирма] с посочения документ АДС, длъжна ли е била СГКК, правоспособното лице, което е било изготвило документите, да пренесе едно към едно данните от КВС в КК.

ВЛ Т.А. – Да, длъжно е било.

АДВ. Ш. – А, в КК кой е записан като собственик, пренесени ли са по КК данните, така както са били нанесени в КВС?

ВЛ Т.А. – Собственикът е взет от неодобрения КП и разписния лист към него, т.е. не са пренесени данни от КВС.

АДВ. Ш. - Представява ли това несъответствие по смисъла на закона между данните в единия план и данните в другия план?

ВЛ Т.А. – Да, имаме несъответствие в регистрите.

АДВ. Ш. - Нямам повече въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението на вещите лица.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Б. – Във връзка с депозираното и днес изслушаното заключение на вещите лица по изготвената тройна СТЕ, моля да не приемате заключението. Оспорвам заключението. Считам същото за непълно и неясно. От друга страна не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Бих искала повторна тройна експертиза по същите въпроси.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изслушаната тройна СТЕ. Да се изплати по 20 лв. възнаграждение на всяко от вещите лица за явяване в съдебно заседание, за които суми се издадоха 3 бр. РКО.

По доказателственото искане на юрк. Б. за допускане на повторна тройна СТЕ, СЪДЪТ намира, че приетото заключение в достатъчно пълна степен е изяснило обстоятелството по делото, поради което няма необходимост от изслушване на повторна тройна експертиза по същите въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна тройна СТЕ експертиза.

ПРИЕМА по делото становище от Министерството на правосъдието, във връзка с оспорването на днес изслушаната тройна СТЕ.

АДВ. Ш. – Моля да приемете списък на разноските, ведно с доказателства за извършените плащания. Нямам други доказателствени искания. Считаме делото за изяснено от правна и фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

ЮРК. М. – Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да представи съдебно удостоверение от СГС за предмета и страните на гр. дело № 214/2021г. по описа на СГС, за което му е издал нарочно съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.04.2021 г. от 11.00 часа за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

