

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2713** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Р. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован, представлява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Н. М. – редовно призована, явява се лично.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], чрез пълномощника си М. П., служител с юридическо образование жалба срещу решение № ППН-01-1722/17.11.2020 г. на Комисията за защита на личните данни, с което жалбата от М. Н. М., с рег. № ППН-01-1722/07.11.2019 г. е обявена за основателна, а на дружеството е наложена санкция в размер на 50 000 лв., на основание чл. 58, §2, б. И от Регламент ЕС 2016/679, както и е разпоредено дружеството като администратор на лични данни да предприеме действия използвания от дружеството софтуер да не позволява обработване на данни в една сесия на повече от едно физическо лице.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 13.04.2021 г.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете писмо до СРП, което е част от преписката, но сме пропуснали да го приложим. Нямам доказателствени искания.

М. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме представеното доказателство. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р. – Да се приеме представеното доказателство.

Представеното от ответника писмено доказателство съдът счита, че следва да приеме, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Моля да отмените решението изцяло и да намалите наложената санкция. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

Юрк. В. – Дружеството твърди, че жалбата е недопустима, тъй като КЗП, където първоначално е пристигнало писмото е компетентния орган. В конкретния случай доказателства за това, че КЗП не е компетентен орган е доказателство самия отговор на комисията, в който се казва, че тя не е компетентна и препраща към наказателно дирене. В писмото на КЗП се твърди, че тя не е компетентна. По възражението на А1 във връзка с § 44 ал.2 ПЗР на ЗЗЛД се твърди, че комисията не е установила на коя дата е извършено нарушението. В случая комисията твърди, че съществува вероятност на хартиен носител да бъде подписана, като се има предвид, че в магазина съществува и дигитален подпис. Жалбата според комисията е допустима. В жалбата се твърди, че данните не са били разпространени. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. В случай, че потвърдите решението моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

М. М. – Моля да потвърдите решението. Моля за по-строг подход от съда.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: