

РЕШЕНИЕ

№ 5726

гр. София, 23.09.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.09.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/, чл. 145 – 178 АПК. Образувано е по жалба на Т. П. Д. срещу Експертно решение № 0778 от заседание № 139 от 01.10.2013г. на НЕЛК по вътрешни болести – 1-ви състав.

В жалбата се твърди, че с експертното решение не са взети предвид важни аспекти от здравословното състояние на Д., както и фактът, че основното и заболяване е нелечимо, а непоносимостта и към някои лечебни средства не позволявала те да бъдат приложени. Сочи, че не са били налице условия за връщане на преписката за ново произнасяне на ТЕЛК, тъй като НЕЛК не бил констатирал грешки и пропуски в решението на ТЕЛК. От доказателствата по делото се установявало, че няма грешка при изчисляване на процента на неработоспособност. Моли съдът да отмени решението.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ не изразява становище.

Заинтересованата страна – Р. [населено място] не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗЗ, в относимата му редакция, решенията на НЕЛК подлежат на обжалване пред съда – Административен съд

[населено място]. Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, доколкото от доказателствата по делото се установи, че ЕР е съобщено на Д. на 11.11.2013г. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От представените по делото доказателства се установява, че с ЕР 0497 от зас. 044 от 07.03.2013г. ТЕЛК за общи заболявания с онкологична насоченост към С. Е. [населено място] при освидетелстване е определила на Т. П. Д. 76 % трайно намалена работоспособност /ТНР/. Водещата диагноза е: „Серопозитивен ревматоиден артрит”. Описано е общото заболяване. С жалба вх. № 0397 от 08.04.2013г. председателя на медицинската комисия по чл. 98, ал. 4 КСО към ТП на НОИ [населено място] е обжалвал ЕР на ТЕЛК. Видно от мотивите на жалбата и на приложеното към същата Решение на медицинската комисия № 07750/28.03.2013г., решението на ТЕЛК се обжалва относно определената оценка на ТНР. Ревматоидния артрит, оценен със 75% по ч. IX р. XXIII т. 4.4. Наличната медицинска документация категорично доказвала РА от III към IV рентгенова степен, което давало основание за оценка от долната граница на възможното.

По делото служебно е допусната комплексна съдебно – медицинска експертиза /СМЕ/. От същата и от събраните по делото медицински документи се установява, че към датата на постановяване на оспорваното ЕР на НЕЛК – 01.10.2013г. Д. е боледувала от: 1. ревматоиден полиартрит – серопозитивен с агресивен ход II-IV степен. По отношение степента на това заболяване вещите лица посочват, че при определяне на стадия на ревматоидния артрит в отделните документи посоченията стадий е различен (II – III и III – IV) и най – често, вкл. и в последната епикриза на Клиниката по ревматология е отбелязан като II – III степен. Не са налице изискванията, за да се приеме, че степента е IV. 2. Двустранна лабиринтопатия – субкомпенсирана (на основата на описаните в ЕР на ТЕЛК № 0497 от зас. 044 от 07.03.2013г. двустранен хоризонтален нистагъм (такъв в ЕР на НЕЛК не е регистриран). 3. Лумбална спондилоза (дископатия). 4. Ц.. 5. Двустранен карпал-тунел синдром. 6 Т. деформираща артроза с образуване на костни мостове. 7. О. промени в прешлените (в ЕР на НЕЛК липсват остеодезитометрични данни за остеопороза на прешлени). Вещите лица посочват, че наличната остеопороза е във връзка с ревматоидния артрит и кортикостероидното лечение за ревматоидния артрит. 8. Двустранна нефролитаза. Киста на бъбрека без потвърдителна документация. 9. Дифузна струма I ст. 10. Несистемно покачване на артериалното кръвно налягане. 11. Вторична анемия, но без приложени лабораторни изследвания. Съгласно Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ процент на ТНР към 01.10.2013г. се следва за: ревматоиден полиартрит, вестибуларната симптоматика, централен вестибуларен синдром, дегенеративни промени на гръбначния стълб, радикулопатии при дегенеративни промени на гръбначния стълб, двустранен карпал-тунел синдром, остеопорозата, като вторичната остеопороза се включва в процента на основното заболяване. Заболяванията централен отоневрологичен синдром, увреждане на н. медианус и радикулопатия не са взети предвид при определяне на процента ТНР. Експертите посочват, че в медицинската документация вестибуларните нарушения са описани в две противоречащи се форми: като субкомпенсирана/декомпенсирана лабиринтопатия (периферна вестибуларна симптоматика) и централен вестибуларен синдром. Двете състояния се оценяват в различни раздели и се оценяват с различни проценти според НМЕ. Според експертите при Д. вестибуларните нарушения са

относително леки и възможният процент, който би могъл да се даде е до 20 %. В устния си доклад пред съда, вещото лице д-р С. заяви, че централния отоневрологичен синдром, ако е диагностициран следва да се вземе предвид при определяне на процента на ТНР. Ако се вземат предвид всички заболявания, вкл. централен отоневрологичен синдром, увреждане на н. медианус и радикулопатия общият процент ТНР е 44 %, а ако не се вземат предвид процентът е 30%. Експертната не е оспорена от страните и съдът я кредитира като обоснована, кореспондираща с доказателствата по делото и извършена след анализ на приложените по делото медицински документи, вкл. медицинското експертно досие на Т. Д..

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следното от правна страна.

Оспорваното ЕР е постановено от компетентен орган, предвид разпоредбите на чл. 101, чл. 103, ал. 3 ЗЗ, чл. 3, ал. 3, чл. 49 от Правилник за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. При постановяване на решението, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, което да обосноват отмяна. НЕЛК се е произнесъл по допустима жалба – такава на председателя на медицинската комисия по чл. 98, ал. 4 КСО срещу решението на ТЕЛК. За образуваното производство са уведомени заинтересованите лица. Е. е извършена след преглед, за който видно от писмо изх. № 3097/08.04.2013г. и приложената обратна разписка Д. е била поканена. Решението е в писмена форма, съдържа мотиви, отговаря на изискването на чл. 49, ал. 1 и ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Решенията на органите на експертната имат двойствен характер – от една страна те са индивидуални административни актове, а от друга страна са експертни медицински заключения. Поради тази причина при извършването на контрол за спазването на материалния закон при определяне на вида и степента на увреждане, са необходими специални знания с каквито съдът не разполага. Видно от събраните по делото доказателства, вкл. комплексната СМЕ при определяне на процента на ТНР не са взети предвид всички заболявания, от които Д., към датата на освидетелстването, е страдала, а те е следвало да бъдат взети предвид. Съгласно чл. 45, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ, в относимата му редакция, при заболявания, по които Д./ТЕЛК не се е произнесла и са съществували към момента на постановяване на експертното решение, НЕЛК отменя и връща експертното решение на Д./ТЕЛК за ново произнасяне. Връщайки преписката на ТЕЛК за ново произнасяне с указания да се вземат предвид заболяванията централен отоневрологичен синдром, увреждане на н. медианус и радикулопатия, ответникът е постановил решение в съответствие със закона. Видно от заключението при вземане предвид на заболяванията процентът на ТНР се променя.

С оглед изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София - град приема, че оспореното ЕР следва да се потвърди, а жалбата да се отхвърли.

Ответникът не е сторил и не претендира разноски, поради което такива не се следват. Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. П. Д. срещу Експертно решение № 0778 от заседание №

139 от 01.10.2013г. на НЕЛК по вътрешни болести – 1-ви състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: