

# РЕШЕНИЕ

№ 2008

гр. София, 27.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на З. С. В. от [населено място], чрез адв. Х. Р. от САК, срещу мълчалив отказ на Кмета на район „П.“, Столична община, да се произнесе по искане вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г. за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.6721.403 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-21/10.02.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н П., местност „Ц. шосе“, с площ 3682 кв.м, трайно предназначение на територията: земеделска. Начин на трайно ползване: друг вид земеделска земя.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Кмета на район „П.“, Столична община, не изпраща представител. В писмено становище от 06.10.2023 година оспорва жалбата като неоснователна. Изтъква доводи за забава, свързани с необходимостта от допълнителни проверки, както и се позовава на липсата на преклузия на срока за произнасяне. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата като неоснователна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не

изразява становище.

Съдът, след като се съобрази с изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е образувано въз основа на искане с вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г., с което З. С. В. е поискал от Кмета на район „П.“ извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.6721.403 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-21/10.02.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н П., местност „Ц. шосе“, с площ 3682 кв.м, трайно предназначение на територията: земеделска. Начин на трайно ползване: друг вид земеделска земя.

По заявлението на З. С. В. с вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г., с което З. С. В. е поискал административна услуга за недвижим имот с идентификатор 68134.6721.403 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, към датата на съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване, Кметът на район „П.“ не се е произнесъл.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от заявителя на неизвършена административна услуга срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Исканата административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК е от компетентността на кмета на района, на която територия се намира имота. Непроизнасянето на административния орган в срок представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. Разпоредбата на § 8 от ПЗР на АПК предвижда при производствата за извършване на административни услуги да се прилагат правилата на кодекса за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по съдебен ред. Заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 20.11.2023 година. В случая съдът намира, че е приложима разпоредба на чл. 57, ал. 2 от АПК, като срокът за извършване на услугата е 7 дни и е изтекъл на 27.11.2023 година, работен ден, т.е. мълчаливият отказ е формиран на 28.11.2023 година. Жалбата до АССГ е депозирана в законоустановения едномесечен срок, съгласно чл.149, ал.2 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол е мълчаливият отказ на Кмета на район „П.“, Столична община, по подадено искане вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г. за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.6721.403 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-21/10.02.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н П., местност „Ц. шосе“, с площ 3682 кв.м, трайно предназначение на територията: земеделска. Начин на трайно ползване: друг вид земеделска земя.

В хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки, мотивиращи

отказ да бъде издаден акта. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на акт за държавна или общинска собственост. В този смисъл са неоснователни твърденията на административния орган, че забавянето се дължи на необходимостта от извършването на обществено значими „допълнителни и обстойни анализи“. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. За изпълнение на законоустановеното задължение не са необходими никакви обстойни анализи, още повече, че предоставяната информация не е статистическа. Забавянето от страна на административния орган със срок по-дълъг от определения от законодателя на практика би довело до невъзможност за провеждане обстоятелствена проверка и за удостоверяване на правото на собственост на заявителя на административната услуга по реда на чл. 587 ГПК. Поради което общественият интерес е насочен именно към своевременното извършване на поисканата административна услуга, за да не се възпрепятства упражняването на права от страна на гражданите.

Следва да се отбележи, че извън компетентността на административния орган е възможността да преценява наличието или отсъствието на предпоставките за придобиването на правото на собственост върху имота по обстоятелствена проверка, за който е поискано издаването на удостоверение. В този смисъл е и Решение № 17432 от 18.12.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9993/2019 г. В решението си ВАС е приел, че дори в хипотезата на наличие на конкуренция на права, административният орган не може да откаже извършване на услугата, тъй като „законът му е възложил единствено удостоверителни функции...Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициентирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана.“. В процедурата по чл. 587 и чл. 588 от ГПК удостоверяването правото на собственост на заявителя е от компетентността на съответния нотариус, който проверява дали представените писмени доказателства удостоверяват правото на собственост на заявителя или не, в това число и дали е допустимо придобиването на право на собственост. В този смисъл са и следните решения: Решение № 11079 от 14.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6179/2023 г., III о.; Решение № 10347 от 16.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 2412/2022 г., III о., Решение № 9348 от 18.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 1339/2018 г., III о. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК, който в крайна сметка подлежи на обжалване по съдебен ред и по този начин, в случай на засягане на права и интереси на трети лица, уреждането на правните спорове при предявени евентуално такива, ще бъде решено от съда. Поради което превратно е тълкувана от административния орган забавата му с доводи за

„недопускане на незаконно придобиване на имоти и измами“.

В допълнение следва да се посочи, че посоченият 7-дневен срок не е инструктивен в каквато насока е Решение № 1171 от 29.01.2021 г. на ВАС по адм. д. № 11039/2020 г., IV о.

С оглед гореизложеното, жалбата се явява основателна, като формираният мълчалив отказ следва бъде отменен и делото следва да се изпрати на органа като преписка с указания за заверяване на молбата – декларация в законоустановения 7-дневен срок с удостоверяване на данните, налични в администрацията на района.

При този изход на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК такива му се дължат – 10 лева ДТ и 650 лева адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „П.“, Столична община, постановен по искане вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г. за извършване на административна услуга - обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.6721.403 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/, одобрени със заповед РД-18-21/10.02.2012 г. на ИД на АГКК, адрес на ПИ: [населено място], р-н П., местност „Ц. шосе“.

ИЗПРАЩА административната преписка на Кмета на район „П.“, Столична община, за произнасяне по искане вх.№ УГО1-190/20.11.2023 г., в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община ДА ЗАПЛАТИ НА З. С. В., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 660 (шестстотин и шестдесет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: