

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6226** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОНЛИ УАН ВЕЙП“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Я.: Представям преведените документи на български език, които ме задължихте да представя от предходното съдебно заседание. Сертификата касае стоките, които са внасяни, ние оспорваме и двете декларации от 04.11.2021 и 12.11.2021 г., към които се отнася сертификата.

Юрк.С.:Сертификатът е един и същи към двете декларации, но той не е в пълнота представен, сертификата е в 9 стреници, а се представят само 2 страници.

Представям Протокол № 32-808573/08.04.2024 г. изготвен от служители на митницата. По отношение на обяснителните бележки към хармонизираната система, пак твърдя, че са защитени от авторското право и ако страната твърди, че ние се ползваме от тях, смятам, че същата следва да ги представи в превод. В предходното съдебно заседание ние не сме изрично задължени да ги представяме. По преписката има още документи, които са на чужд език и жалбоподателя не ги е представил в превод.

Адв. Я.: В предходното съдебно заседание съдът е посочил, че уважава искането на жалбоподателя за представяне на обяснителни бележки. Представих решение на ВАС по отношение на същият казус. Държа да се представят обяснителните бележки, спора е правен и касае точно тези обяснителни бележки, които ответника следва да представи. По отношение на протокола, който се представя, следвало е да се представи с жалбата или в предходно съдебно заседание.

Юрк.С.: Нашето право не е прецедентно право, тъй като Агенция Митници имат съдебни решения, които са в наша полза.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните, на първо място намира, че представеният Протокол № 32-808573/08.04.2024 г. е относим към правния спор. Следва да бъде приобщен и представеният Сертификат № ТСТ201201Е010С, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представения Сертификат № ТСТ201201Е010С във вид на заверен превод на български език, при направеното уточнение и възражение от ответника.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представения Протокол № 32-808573/08.04.2024 г.

НАМИРА, че с оглед изявлението на ответника е демонстрирана невъзможност да се представят съответните писмени доказателства- обяснителни бележки, за които съдът счита, че несъмнено го е задължил в предходно с.з.

С оглед горното СЪДЪТ намира, че следва да реши делото по същество с оглед представените по административната преписка писмени доказателства, предвид което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Я.: Представям списък с направените разноски по делото. Моля, да отмените решението на Агенция Митници, с което неправилно са начислени държавни вземания на „ОНЛИ УАН ВЕЙП“ ООД. Решението е неправилно, защото стоките, които са електронни цигари за пушене, са декларирани през 2021г., декларирани са като електронни цигари / каквито са/ през месец ноември 2021 г. От месец януари 2022г. и след като те са декларирани, Агенция Митници излиза с ново решение, че се добавят нови тарифни кодове и занаят трябва да се декларират по новите тарифни кодове. Това решение няма обратно действие и не касае стоките, които вече са внесени и вече са декларирани. Те са декларирани с код, който съответства на мито

3,7 %, което е декларирано и платено. След това Агенция Митници въвежда новите тарифни номера, които са с код на митото 6,5 % мито, което трябва да се плати. Агенция Митници иска със задна дата и лихви да се плати мито и да се декларират стоки, което е неоснователно. Електронните цигари са устройства, които не може да се използват само с един от компонентите си. Не може изрично да се посочи кой е основният компонент, който му предава тези характеристики. Устройството не може да бъде използвано без нито един от компонентите, след като се използва и свърши, се изхвърля и не може да се ползва повече. Абсолютно неправилно е решението на Агенция Митници в което се казва, че тъй като се вдишва течност тя трябва да се регистрира под друг тарифен номер, който съответства на химическата промишленост. Считам, че е неправилно да се изискват доплащане на суми, които са със задна дата. Моля да отмените решението, като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам за направените разноси по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.С.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на директора на Агенция Митници, като правилно и законосъобразно. Прилагайки общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура на ЕС за 2021 г. стоките внесени с процесните митнически декларации, следва да бъдат с друг тарифен код, по съответните стокови позиции, оттам се определя и митото, което се определя с Регламент за 2021 г. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: