

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8889** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят „Дигитеск“ ЕООД: редовно призован, не се представява.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.11.2025 г. молба от жалбоподателя, с която се прави доказателствено искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с конкретно формулирани задачи, както и искане по реда на чл. 192 от ГПК за изискване на документи от трета неучастваща в процеса страна – „Ели Билд“ ЕООД, за което е представена и изрична молба. СЪДЪТ

ЗАПОЗНА юрисконсулт С. с докладваната молба.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета.

По отношение искането на жалбоподателя за изискване на документи по чл. 192 от ГПК – не възразявам да се изискат посочените документи.

По отношение искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза – не възразявам да се допусне, като се уточни, че в конкретния случай за проверявания период, доставки са извършвани единствено от „Ели Билд“ ЕООД, тези 169 фактури. Няма други доставчици. С това уточнение не възразявам да се допусне експертизата.

На този етап нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 24.11.2025 г. (лист 100 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600,00 (шестстотин) лева, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от получаване на съобщението, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит за определяне на конкретно вещо лице.

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща в процеса страна - „Ели Билд“ ЕООД, в 7-дневен срок от получаване на писмото да представи по делото доказателствата, посочени от жалбоподателя в молба от 24.11.2025 г. Към писмото да се приложи препис от молбата на жалбоподателя по реда на чл.192 ГПК.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2026 година от 09:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя относно задължението за внасяне на депозит за допуснатата по негово искане съдебно-счетоводна експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: