

Протокол

№

гр. София, 13.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 13.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9300** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – К. А. Ш., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ, СО, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Т. Д. Т., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

К. А. Л., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

М. А. Б., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА /ЧРЕЗ РАЙОН В./, редовно уведомени, не изпращат представител.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства, както и допълнително постъпили по делото доказателства, приложени от жалбоподателката - молба и становище.

АДВОКАТ В. – Поддържам оплакванията подробно и пунктуално посочени в жалбата. Да се приемат доказателствата, приложени по делото и с административната

преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключение от СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. Г. Д. 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по заключението на вещото лице и по доказателствата, намира, че следва да приеме доказателствата, приложени към жалбата и административната преписка, както и допълнително представените по делото до настоящия момент. Намира, че следва да приеме заключението от СТЕ, неоспорено от страните.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представените до настоящия момент по делото.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ на същото окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна, поради липсата на доказателствени искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Моля да уважите жалбата срещу отказ за издаване на удостоверение за търпимост по § 16, ал. 1 ПР на ЗУТ на директора на дирекция ОСК към Н. като приемете, че жалбата е основателна и доказана. Имайки предвид всички събрани доказателства, включително изслушаната в днешно съдебно заседание СТЕ, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ни присъдите разноските по делото. Представям списък за разноски. Те обхващат държавна такса, депозит за вещо лице и адвокатско възнаграждение, което е съобразено с минималните размери на Наредба № 6/2004 г., като за всичките три пункта по делото са представени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло правните и фактически основания за отказа, мотивиран в кореспонденцията между Н. и жалбоподателката. Независимо че от СТЕ се установява, че строежът отговаря на действащия ПУП, то, за да бъде издадено такова удостоверение, е необходимо да се вземе съгласието на всички собственици на жилищната сграда и на земята. Собственик на една четвърт идеална част от земята е район „В.”, СО, чието съгласие не е взето, както и съгласието на М. Б., която е съсобственик на сградата.

Дори и тези два субекта да не са възразили против незаконното строителство, то, за да се издаде удостоверение за търпимост, е абсолютна процесуална предпоставка да го има тяхното съгласие. Такова няма. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: