

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8439** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. К. – редовно уведомен чрез пълномощника адв. П.-Р., не се явява. Представява се от АДВ. С. П. - Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА (ИАБЧ) – редовно уведомен, се представява от Б. П. – Главен секретар на ИАБЧ (с юридическо образование), с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. Б. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представеното в срока по чл. 199 ГПК заключение на допуснатата Съдебно техническа експертиза (СТЕ).

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Не съм получил екземпляр от заключението.

СЪДЪТ предостави на процесуалния представител на ответника Б. П. екземпляр от заключението на СТЕ.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице:

Т. Д. Б., на 44 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Р.: На стр. 3-та от заключението в констативно-съобразителната част пишете, че сте извършил оглед на компютърната система, намираща се в кабинет 746. Знаете ли от кого се ползва този кабинет?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото разбрах кабинетът се ползва от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Р.: Отново на същата страница в констативно-съобразителната част пишете, че сте извършил няколко уеб базирани търсения в уеб базираната деловодна система на ИАБЧ. От служител на насрещната страна беше ли ви показано как работи деловодната система ?

СЪДЪТ: Това означава ли, че реално не сте достъпили необходимата информация, за да изготвите заключението си ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя беше пред очите ни, но никой не ни посочи как работи тази система и къде и какво можем да погледнем. Направихме няколко огледа на избрани на случаен принцип документи. По никакъв начин не ни беше оказано съдействие по отношение на това как се работи със системата. От това, което успяхме да видим мога да кажа, че не може да се направи връзка между видимата информация, т. е. тази която беше достъпна на екрана на монитора и възможностите за връзка между данните, които се съхраняват в деловодната система. Това не ни беше демонстрирано разполага ли и с какъв обем възможности деловодната система за връзка между данните, които съхранява.

АДВ. Р.: Отново на същата страница пишете, че при огледа на компютърната система, находяща се в кабинет 746, аз поне така го разбирам, ако по друг начин би следвало да се разбере, ще ви помоля да ме коригирате, та, при огледа на тази система сте установил, че информацията в нея е била прочистена. Възможно ли е това да е станало неволно или случайно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз лично смятам, че това няма никакъв шанс да е станало неволно или случайно. Системата изглеждаше така, че все едно е пипана преди 2 - 3 дена и след това е работено малко с нея.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси. Моля да приемете заключението, но ще имам допълнително искане към експерта след като изслушаме и колегата.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Продължавам да считам, че експертизата не е относима към спора, тъй като никъде - нито в работния план, нито в длъжностната характеристика на г-н К. му е вменявано да работи с деловодната система. Затова, независимо от заключението, не виждам това с какво ще допринесе или няма да допринесе за изясняване на конкретния правен спор, но предвид това, което чувам от г-н експерта, имам следния въпрос: Когато достъпихте деловодната система на деловодство на ИАБЧ, имаше ли служител, който ви беше представен като М. М. и на когото беше възложено евентуално да ви съдейства и да ви отговори на въпросите, ако имате необходимост от подобно съдействие ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Този служител стоеше на 2 метра от мен през цялото време.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Вие зададохте ли му някакъв въпрос ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха зададени въпроси както от мен, така и от адв. Р..

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Не, не, аз питам вие дали му зададохте някакъв въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бяха зададени въпроси.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Това не отговаря на истината. Присъстваха трима служители, освен въпросния.

СЪДЪТ ПРИКАНВА процесуалните представители на страните да се придържат при задаване на въпросите към предмета на настоящото производство.

СЪДЪТ: Предоставена ли ви беше информация за деловодната системата, как работи ? Напр. всяка една подобна система когато се създава от създателите, разработчици на програмата, обичайно се изработва съответното Ръководство за работа със системата. Предоставиха ли ви подобно Ръководство за работа с деловодната система, което да проучите и след това да ви осигурят възможност и за достъп до данните, обработвани и съхранявани в ползваната деловодна система на ИАБЧ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

СЪДЪТ: В какво се изразяваше оказаното съдействие от служители на ответника по отношение на достъпа до информацията в системата и изобщо относно това, което ви е било необходимо да достъпите, за да отговорите на възложените ви задачи ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Влязохме в помещението на деловодителката, деловодителката си активира екрана и аз я помолих да направи търсене, тя стана от работното място и ми каза: „Ето я системата.“ И застана също на 2 метра разстояние от мен. Това беше оказаното ми съдействие.

СЪДЪТ: Тоест, на вас съдействие как се достъпва деловодната система и как се обработват данните в нея, включително предотавяне на Ръководство за работа, изготвено от разработчиците на системата, за да знаете как функционира, не ви бяха осигурени ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

СЪДЪТ: Всъщност, вие как достъпихте тогава информация от системата, за да отговорите на поставените ви задачи ? Каква информация успяхте да достъпите, освен тази която възприехте на екрана на монитора ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По интуиция, защото обичайно подобни системите са сходни. Във всяка такава система има бутонче за търсене. Огледахме какви полета има за търсене, за селектиране и търсене на информация, въведохме датите, така както са посочени в допуснатите въпроси, за да определим началото и края на периода и да изброим по видове изходящите документи; след това има второ поле, в което се въвеждат начален и краен момент на периода и за изходящите документи. Получихме информацията, която е отразена в заключението. Изброяването на документите се наложи да направим чрез преброяване на всички, които излязоха като резултат на страниците. Броихме колко реда отговарят след направената селекция, а след това в колко страници е организиран отговорът на системата и смятахме колко е общият брой документи в резултат и на двете търсения. По принцип, работихме по интуиция. Вписал съм в заключението и двете числа, които сме установили като отговор на първите два въпроса.

СЪДЪТ: От това, което селектирахте, някой от тези документи беше ли достъпен като съдържание? Вие можехте ли да достъпите някой от тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което беше достъпно не беше съдържание на документи, а запис за документ, който стои в архива.

СЪДЪТ: Тоест, системата отразява селективно част от информацията, която касае първоизточника?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Можем да си го представим като електронно тегферче.

СЪДЪТ: Да, вие сте го обяснили в заключението си, но как се извършва селекцията на информацията, която се съдържа в първоизточника щом системата не съдържа сканирани документи и копия на първоизточника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така. Аз не открих от това, което достъпих как е селектирана информацията.

СЪДЪТ: Така достъпените от вас документи, съдържат ли данни за евентуални разпореждания на длъжностни лица във връзка с техните служебни функции относно работата им с тези документи, за които сте установили, че се съхранява информация в деловодната система – било като изходяща или като входяща кореспонденция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не видях такава информация.

СЪДЪТ: Тоест, какво видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Служебен номер на документа, название на документа – примерно: „молба“ за еди какво си; „жалба“ за еди какво си – описано е в едно изречение съдържанието, датата е служебно въведена от системата, операторът, който е въвел записа и в общи линии това е, което се виждаше основно като съхранена информация в системата.

СЪДЪТ: При изходящата кореспонденция връзка между изходящия документ и евентуално съществуващ входящ, въз основа на който е издаден изходящият, имаше ли подобна информация съхранена в деловодната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В няколкото документа на случаен принцип, които отворихме, аз не видях такава информация.

СЪДЪТ: Тоест, информацията, която се съдържа за изходящите документи не би могла от това, което вие сте достъпили, да се обвърже с нещо, което е вършено по повод входящи документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Системата се ползва в много ограничен диапазон на функционалност. Най-вероятно е възможно, но аз не видях такава информация да е попълвана и да е възможно да се направи подобна връзка между документите.

СЪДЪТ: Ще дам пример, а вие съответно ще направите връзка между онова, което сте възприели и това, което ви питам: когато съдът ви издава един документ, обичайно, при водене на кореспонденцията този документ задължително съдържа номер на делото, по което се издава и чрез него може да се осъществи връзка между съответната изходяща и/или входяща кореспонденция, така че ако е необходимо да може да се осъществи проверка най – малко за движението на документите. Подобен род информация в това, което сте видели като записи във входящата и изходящата кореспонденция, в тази част от деловодната система, която ви е предоставена да достъпите, има ли или няма ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не успях да открия такава информация. Ползвам съм и системата за електронно правосъдие. Това, което се ползва в държавните агенции като деловодни системи е много далече от ЕПЕП по отношение на подобна връзка относно движението на документите.

Аз не успях да идентифицирам такава информация за каквато ме питате, но да отбележа, че аз не разбирам от деловодство.

Бяхме заедно и с процесуалния представител на жалбоподателя, ако тя е успяла да идентифицира такава информация – да помогне, но аз не успях да идентифицирам такава информация, за каквато ме питате в момента.

СЪДЪТ: Беше ли възможно, казали сте в заключението си, че не е необходимо, да се заснеме поне част от селектираната информация, която сте достъпили ? Беше ли възможно да направите поне нещо като извлечение от информацията, която сте достъпили, за да изготвите заключението и да я приложите към него, за да онагледите констатациите и изводите, които сте направили ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Беше разумно да се приложи екранна снимка, но не ни беше позволено да направим такава.

СЪДЪТ: По каква причина ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. Ето, процесуалният представител беше до мен, заедно зададохме въпроса за екранна снимка.

СЪДЪТ: Тоест, не ви беше позволено да направите екранна снимка на онова, което съществува като възможности за работа с деловодната система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То, няма как да не е на конкретен документ. Беше на екран, логична комбинация от три клавиша.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Това не отговаря на истината. Господинът поиска да направи разпечатка на документите, а не да снима с телефон, фотоапарат или с каквото желае. Там имаше още трима служители, освен мен, които мисля, че едва ли ще лъжат по един и същи начин и тримата, ако е необходимо да се проверят твърденията.

Имам два въпроса към експерта: Имаше ли нещо поискано от вас - било писмено, било устно - и да ви беше отказано в този ден, в който бяхте в Агенцията ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, поискахме да ни покаже служителят, който ни се представи как работи деловодната система - да ни демонстрира как работи системата и да, отказаха ни.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Мисля, че установихте, разглеждайки системата, въпреки че г-жа председателят много добре технически описа нещо, което аз в предходно заседание обясних, че това не е типичната деловодна система, точно в протокола има моите думи, че това е електронен бележник

и т. н., и няма възможност за прикрепяне на документи, нали, това като допълнение, отделно от това - на вашите въпроси за връзка с номерата – прави се връзка с номерата на документите. Разликата е в последната цифра в номера и в датата, но преди това абривиатурата е една и съща.

Установихте, че във въпросната деловодна система се влиза с потребителско име и парола, нали така ? И чрез тях може да се види кой е работил със системата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, когато трябваше да се влезе в системата, работи оператор със своето потребителско име и парола, като потребителското име го има в записа.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: На вашия въпрос беше ли ви отговорено, колегата който беше там, беше ли ви отговорено, че системата се достъпва от всеки който има достъп до нея с потребителско име и парола.

СЪДЪТ (към ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.): За това нямате ли правила ? Затова по-рано зададох въпрос на експерта Дали когато сте му предоставили достъп до системата преди това сте му предоставили ръководството за работа с нея, което е създадено от разработчиците на програмата, което със сигурност съществува като документи. За съда предоставянето на тази информация е било необходимо, за да може експертът да се запознае с нея и едва след това, след като е узнал и е наясно как функционира система, да достъпи фактически чрез дадено работно място системата, и съответно да присъствате като му дадете възможност наистина да достъпи онова, което вие ще посочите, че с него е работил въпросният служител – не информация по принцип и от друго работно място, а конкретно достъпвана от жалбоподателя по повод на възложените му функции. Това разбира се не е задължително да се извърши на същото работно място, важно е било да се достъпи деловодната система, за да се установи не просто как функционира, а как е била използвана от жалбоподателя за изпълнение на служебните му функции. Изобщо техническите възможности и решения, за да може да се достъпи една система, без да се нарушава конфиденциалността на определен обем информация, която евентуално считате, че не следва да бъде достъпвана, могат да бъдат най – различни, друг е въпросът, че експертът разполага със съответното разрешение за достъп на високо ниво на сигурност на информацията.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Мисля че това беше изпълнено, с изключение на правилата, за които говорите, тъй като няма такива, колкото и странно да ви звучи. Такива правила, издадени от фирмата-разработчик няма. Моят въпрос беше същия, отивайки за първи път в тази агенция.

СЪДЪТ: Тогава как работят служителите с деловодната система ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Колкото и странно да звучи, работят на базата на създадена практика.

СЪДЪТ: Тази практика някой трябва да е създал, г-н П.. Кой е създал тази практика при липса на правила?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Системата е от 2009 г. и не мога да ви кажа кой е създал тази практика.

СЪДЪТ: Означава ли, че това, което се работи с деловодната система е единствено преценка на конкретния служител ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Това го твърдя в няколко заседания. Това нещо в момента се променя чрез въвеждане на друга деловодна система. Това е било и едно от задълженията на г-н К..

СЪДЪТ: От приложените документи към административната преписка, а и в мотивите на заповедта, не се съдържат подобни твърдения, че г-н К. е следвало да въведе нова деловодна система. Няма такова твърдение.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: В момента стартираме въвеждането на новата деловодна система и на 31-ви декември тя ще бъде работеща.

Искам да довърша този въпрос за потребителското име и паролата за достъп до системата: Вие открихте ли такова потребителско име, свързано с г-н К., в тези потребителски имена, които видяхте в системата, че имат достъп или са работили в нея ?

СЪДЪТ: А кой създава потребителските имена?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Преди го е правил IT специалистът, сега Агенцията няма системен администратор и един експерт, който има такива способности го прави и съответно фирмата-разработчик на т. нар. деловодна система.

Въпросът ми е във връзка с това, че ако г-н К. е имал достъп до каквато и да било деловодна система – нещо, което аз твърдя, че е нямал – и затова господинът видя, че на моя, тоест, на компютъра, който е ползвал К. и в момента го ползвам аз, няма негово потребителско име в деловодната система.

СЪДЪТ: Задължение на кого е да създаде потребителско име и парола? Ако на даден служител не е създадено от разработчика или от IT специалиста потребителско име и парола, за да достъпва системата, ще може ли да получи такова ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Задължение на главния секретар е да определи лицата с достъп до деловодна система и да разпреди на съответния служител или да поиска да бъдат създадени потребителски имена и пароли.

СЪДЪТ: Това задължение откъде произтича ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: От Закона за администрацията.

СЪДЪТ: Имате предвид, че задълженията на главния секретар включват и възможностите за достъп до системите и информацията ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Това произтича от принципите на управление на администрацията.

СЪДЪТ: Т. задължение няма в длъжностната характеристика ?

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Точно такова няма, но една деловодна система е 80% от работата на една администрация.

Затова вече сме стартирали процеса, след одобрение от Външно министерство, тъй като ние не можем сами, но го постигнахме и в момента върви процес и като се видим следващата година, ще ви представя на 01-ви януари, на 03-ти януари разпечатка от новата деловодна система.

СЪДЪТ (към вещото лице): Беше ли ви предоставена възможност да получите достъп до всички потребителски имена, които съответно достъпва системата и за някакъв период от време, за да отговорите на въпроса има ли в тази система конкретно потребителско име?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не ми е предоставен достъп до лист, списък на лицата, на които са създадени потребителски имена и пароли, за да достъпват деловодната система, за да мога да отговоря на поставения въпрос.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Не, не. Въпросът ми е дали е срещал, както попитах за няколко други колеги...

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на процесуален представител на ответника Б. П., че вещото лице вече е отговорило на поставения въпрос, като в протокола е вписан отговора му.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Моят въпрос беше, преглеждайки документите, на всеки документ е отразено кой служител какво е работил и въпросът ми беше: на 2 – 3 – 5 – 50 документа, колкото е прегледал, все някъде е имало ли е потребителско име, свързано с г-н К.? Това ми е въпросът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В информацията за документите, която достъпих видях името на оператора, предполагам че е жената, която работеше на този компютър в момента. Ние сме отворили 2 или 3 документа от хиляда.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

СЪДЪТ счете, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото представеното заключение от вещото лице Т. Б. по поставените задачи на Съдебно техническата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно техническата експертиза, изготвено от вещото лице Т. Б..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвянето на заключението в размер на 300.00 (триста) лева, платими от внесения депозит от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО. (Издаде се.)

АДВ. Р.: Аз ще моля за отговори на поставените въпроси от 3-ти до 6-и, на които не е даден отговор в представеното заключение, което приехме. Затова моля, да допуснете вещото лице в присъствието на процесуалния представител на жалбоподателя, тоест, в мое присъствие, да извърши допълнителен оглед и да провери всички компютърни и сървърни конфигурации, включително и на базата данни, съдържащи суровите данни, в присъствието и със съдействието на представител на фирмата, която поддържа деловодната система на ответната страна, тъй като считам, че не

беше оказано необходимото съдействие на вещото лице, за да може да изпълни поставените задачи така, както са формулирани в нашето искане. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Нямам допълнителни доказателствени искания. По искането на колегата, предоставям на съда.

Съдът счита, че направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя следва да бъде оставено без уважение. С протоколно определение от проведеното съдебно заседание на 23.04.2024 г., съдът е допуснал СТЕ, като с определение от 03.06.2024 г. е поставил задачите, на които следва да даде отговор експертът. Със същото определение ответникът е бил задължен да осигури достъп на вещото лице до компютърната конфигурация, ползвана от жалбоподателя, с която е достъпвана деловодната информационна система в изпълнение на служебните му задължения, по начин, който да позволи на експерта да отговори на поставените задачи.

Подобно указание съдът е дал на ответната страна и с определението от 16.09.2024 г., като е указал и последиците от неизпълнението на дадените указания. В този смисъл съдът счита, че към настоящия момент не се налага повторно възлагане на експерта да отговаря на едни и същи въпроси, доколкото представеното заключение е обстойно, компетентно и не създава основания за съмнение в неговата обективност. Нещо повече – процесуалните действия във връзка със събирането на необходимата информация за изпълнение на поставените задачи са осъществени с участието на процесуалните представители и на двете страни. В този смисъл, съдът счита искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за повторно възлагане и изготвяне на експертно заключение по част от поставените задачи с разширяване на обема на информацията, която следва да бъде предоставена от ответната страна.

АДВ. Р.: С оглед констатациите на вещото лице в заключението, което приехме в днешното съдебно заседание, както и във връзка с определението, което току-що постановихте за оставяне без уважение на направеното от мен доказателствено искане, моля, да назначите ново вещо лице, което да отговори на поставените въпроси, като извърши проверка на хартиените носители на документите, съхранявани в деловодството на ИАБЧ, тъй като считам, че делото не е попълнено с необходимите и относими за изясняване на правния спор писмени доказателства.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Не възразявам срещу така направеното искане, ако вие прецените.

Съдът намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за

допускане на допълнителна експертиза по поставената и формулирана в днешното съдебно заседание задача за неоснователно.

Предмет на правния спор в настоящото производство е издаденият административен акт за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя с правно основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл. Ответната страна е представила набора от документи, въз основа на които административният орган е постановил оспорения административен акт. Разширяването обема на информацията извън представения и ангажиран от ответната страна, който е ползван от административния орган, за да постанови оспорения акт, не би довел до изясняване на релевантни за правния спор факти. В този смисъл искането се явява неотнормимо, поради което съдът счита, че не следва да бъде уважено. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на допълнителна експертиза, която да се възложи на друг експерт по конкретно формулираната в днешното съдебно заседание задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Р.: От името на моя доверител ви моля да уважите жалбата, като отмените оспорения от нас индивидуален административен акт, с който е прекратено служебното му правоотношение.

Считам, че при издаване на процесния акт са допуснати особено съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и нарушения на материалния закон. Същият не съответства на целта на закона, поради което в този смисъл твърдим наличието на отменителните основания по чл. 146, от т. 3 до т. 5 от АПК. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява обстоятелството да са реализирани материалноправните основания, посочени в заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. Материалноправните основания не са доказани от административния орган, чиято е доказателствената тежест в съдебно административното производство. Същите не са установени и с други доказателствени средства в процеса. В този смисъл, моля, да уважите жалбата на доверителя ми.

Моля, за процесуална икономия да ми дадете възможност да представяне на писмена защита, в определен от вас срок.

Претендирам разноски. Разноските, за които претендирам са възнаграждението на вещото лице, както и заплащане за осъществената адвокатска защита.

ПРОЦЕСУАЛЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ на ОТВЕТНИКА Б. П.: Моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата на жалбоподателя и да потвърдите издадения от изпълнителния директор ИАБЧ административен акт. Въпросната заповед е законосъобразна, издадена в съответствие с административнопроизводствените правила и изпълнява целта на закона. Моля, при вземане на вашето решение да вземете предвид Заповед № 40/2023 г., предоставена по делото, с която е прекратено служебното правоотношение на титуляря „главен секретар“ г-н К. Т., тъй като г-н К. е бил назначен, на основание чл. 16 от ЗДСл, до завръщане на титуляря без проведен конкурс.

АДВ. Р. (реплика): Считам, че заповедта, на която се позовава процесуалният представител на ответната страна е неотнормативна към правния спор, с оглед основанието за прекратяване на служебното правоотношение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на процесуалните представители на двете страни за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: