

Протокол

№

гр. София, 04.02.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 04.02.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9293** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. С. – редовно призован на 24.11.2015 г., се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ В. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА“ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован на
18.11.2015 г., представлява се от юрк. Л. с пълномощно по делото на л. 44.
СГП – редовно призована на 13.11.2015 г., не изпраща представител.
СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 10.11.2015 г., писмен отговор на ответника от 19.11.2015 г. с представени писмени доказателства, становище на жалбоподателя от 11.12.2015 г. с представени писмени доказателства и молба от ответника от 7.12.2015 г. с представени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да ми представи всички доказателства.

СЪДЪТ ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с доказателствата по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (след запознаване с всички доказателства по делото): Да се приемат представените писмени доказателства. Искам да подчертая, че заповедта не съдържа фактически и правни основания. Изложените мотиви – както в самата заповед, така и в докладната записка на инспектор Й. М. С., са формални, не са

подкрепени с други доказателства като жалби, постановления от прокуратура, които да формират убеждение в съда, че заповедта е мотивирана. Немотивирането на тази заповед е порок, достатъчен за отменяне на този административен акт, тъй като, както казах, липсват мотиви. Може мотивите да предхождат издадения акт, но същевременно не са представени такива доказателства. Това е субективно мнение на инспектор С. с предположения, че биха възникнали някакви ситуации. Относно това, че съм се саморазправял с другите лишени от свобода лица, завел съм дела, които съм спечелил и решенията по тях са влезли в законна сила. Един такъв акт е от 18.9.2014 г. Това изключва твърдяна саморазправа от моя страна. Аз си търся правата по законов ред. Това, че съм с по-високи културни дадености, не означава, че манипулирам или шантажирам, както е посочено, останалите лишени от свобода. Моля да приемете представените доказателства за влошеното здравословно състояние на моите родители. Подчертавам член 72 от ППЗИНЗС, където е регламентирано, че администрацията на затвора трябва да поддържа връзката на лишените от свобода с техните роднини, в това число и свижданията. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да бъде преместен отново или в Л., или в [населено място].

ЮРК. Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства. Моля да приемете представените до момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните по делото писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам изложеното от мен до този момент.

ЮРК. Л.: Считам, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия. Моля същата да бъде потвърдена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя препис от протокола от съдебното заседание.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

