

# Протокол

№

гр. София, 10.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11124** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Р. Б.-Й. – редовно призована, се явява лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО – редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АДВ Ч.: Представям удостоверение за актуалното състояние на адвокатското дружество.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Ч. – се явява.

Свидетелят излезе от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника от 17. 12. 2021 г., в който се излагат съображения за неоснователност на жалбата.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с отговора и го оспорвам. Моля за следващото съдебно заседание да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане.

АДВ. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържам отговора. Желая да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, с оглед наведените твърдени на жалбоподателя за извършена манипулация на извадка от системата за контрол и достъп на работното време за периода от 01. 01. 2021 г. до 29. 04. 2021 г., с която да се установи дали данните от системата за контрол отговарят на съдържащата се информация на електронните носители и дали информацията е автентична.

АДВ. С.: Предоставям на съда относно доказателственото искане, доколкото за мен не е ясно как вещото лице може да отговори дали извадката е автентична. Тя представлява една разпечатка, която за нас не е ясно дали действително отговаря на влизането и излизането на доверителката ми.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения писмен отговор от ответника от 17. 12. 2021 г.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, намира, че същото е основателно, поради което следва да бъде допусната.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка на техническата система за контрол на достъп към Министерството на регионалното развитие и благоустройство, да отговори на въпроса:

Съвпадат ли данните от представената по делото справка-разпечатка от системата за контрол на достъп с действителните такива по отношение на дата, час, влизане и излизане от сградата на Министерството на регионалното развитие и благоустройство с картата, ползвана от Г. Р. Б.-Й..

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. Н. Х..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, който да бъде внесен в 7-дневен срок от днес от страна на ответника.

СЪДЪТ като взе предвид, че с разпореждане на съда от 20. 12. 2021 г. е допуснал до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ответника и като взе предвид явяването на единия от тях

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ беше въведена в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

И. С. Ч. - 36 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам за какво съм тук. Познавам Г. Й.. Работа в Министерството на регионалното развитие и благоустройство, на длъжност „старши експерт“, в отдел „Информационно обслужване“. Служебните ни отношения с г-жа Й. са приятелски. Там работя от шест години. Знам, че Г. Й. е била уволнена и съди министерството. Не знам причината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Моята работа е да ремонтирам принтери и компютри. Имам достъп до системата. Извършвал съм справки за работно време. Нареща ни се от началника да изготвим справката, ние я изготвяме и я предаваме на началника.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: До системата има достъп всеки директор. Не знам дали е сертифицирана системата. Не знам дали системата е правила грешка. Не поддържам аз системата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: На входа има охранители, но това не е тяхна работа да следят кой и кога идва на работа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: Работното време е от 09:00 ч. до 17:30 ч., но някои хора идват по-късно и си тръгват по-късно.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете вътрешните правила за обмена на електронни документи и документи на хартиен носител в МРРБ, заедно с приложенията. Представям и моля да приемете разпечатка само на относимите страници от стенограмата от проведеното заседание на народното събрание. Моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане за доказване на същите обстоятелства. С днес представените доказателства доказваме дали в министерството е допустимо да се правят устни разпореждания. От същите е видно, че министърът на заседанието е обявил името на г-жа Й. като присъстваща на заседанието, като министърът си е тръгнал по-рано и е казал, че въпроси няма да бъдат обсъждани, защото един от двамата служители, които отговарят, не е дошъл. Това се намира на стр. 69 от извадката, която съм ви представила днес.

АДВ. Ч.: Моля да не се приемат. Считам, че същите не са относими.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените в днешното

съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно молба с приложена извадка от заседанието на парламентарната комисия, както и вътрешните правила за обмена на електронни документи и документи на хартиен носител в МРРБ.

СЪДЪТ като взе предвид, че допуснатият с разпореждане на съда от 20. 12. 2021 г. свидетел не се е явил и като съобрази допускането на съдебно-техническа експертиза, намира, че делото следва да се отложи и насрочи за друга дата.

Следва да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане от страна на жалбоподателя за следващото съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели две лица, които да бъдат доведени от страна на жалбоподателя за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника за следващото съдебно заседание да доведе допуснатия от съда свидетел.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28. 02. 2022 г. от 10:30 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ДОВЕДАТ от страните допуснатите от съда свидетели.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Х. след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: