

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5896**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. – редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА върната в цялост призовка, видно от която на 15.07.2025 г. е посочено, че на 01.07.2025 г. жалбоподателят е преместен в ПЗТ В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 19.06.2025г. от адв. В. Н., че същата е разполагала с
представителна власт само за изготвяне на жалбата, но не и за процесуално представителство в
съдебно заседание.

Явява се В. П., преводач от/на арабски език.

СЪДЪТ, предвид неявяването на жалбоподателя, НАМИРА че е отпаднала необходимостта
от осигуряване на преводач за днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА преводача В. П., от участие в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 40 лв., платими от бюджета на АССГ, за което се
издаде РКО.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН към ДАБ при МС – редовно уведомен, се представлява
от юрк. П., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

Представям докладна записка, от която е видно, че лицето М. А. с производство в О. купел е
настанено във В., самоволно е напуснал общежитието на ПМЗ В. на 01.07.2025 г. За да има
хронология в движението на чужденеца, представям решение на Председателя на ДАБ, с което е

прекратено настаняването му в ПЗТ. Това са документи, които след изпращането на административната преписка са постъпили при нас към досието му, въз основа на тази докладна е изведено това решение. Представям и писмо от ДАНС, че е отпаднало основанието за настаняването му. След това от момента, в който го освобождават на 01.07.2025 г. и го настаняват в ПМЗ В., той самоволно е напуснал и го няма, най-вероятно го няма на територията на България, тъй като неговата цел е била Испания, където той имал вуйчо, който щял да му помогне. Всичко това се вижда от самите доказателства по административната преписка.

СЪДЪТ с оглед представените доказателства от страна на ответника в днешно съдебно заседание, НАМИРА, че е спазено изискването за призоваване на жалбоподателя на известните по делото адреси, поради което същия следва да се счита за редовно призован.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.06.2025 г., с което е посочен предмета на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства освен тези, които представих. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с представените доказателства НАМИРА, че същите са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Като взе предвид становището на ответника, че няма да сочи други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. П.: Решението на интервюиращия орган е в производство по общия ред в ускорена процедура. В рамките на седемнадесет страници административния орган е издал мотивирано и обосновано решение. Същият е определен като такъв, представена е към административната преписка и заповед, с която председателят е определен да извършва действията по ЗУБ, така че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата абсолютно неоснователна. Проведено е интервю, в което подробно е описано в решението на интервюиращия орган защо смята, че бежанската история, изложена от жалбоподателя е противоречива, непоследователна и неясна. Смятам, че не трябва да се спирам конкретно на това, защото в самото решение е посочено много подробно. Също така интервюиращият орган към момента на издаване на решението се е позовал

на писмо от ДАНС, че лицето представлява заплаха за националната сигурност и е издадено решение на председателя за настаняването му в ПЗТ. По - късно пристига писмо от ДАНС, в което се сочи, че са отпаднали основанията за настаняването му в ПЗТ, т.е. при допълнителна проверка е установено, че не представлява такава заплаха, поради което лицето е освободено с решение на председателя, прекратено е настаняването му и е освободено от ПЗТ и е настанено във В.. Същия ден той е напуснал без разрешение центъра за настаняване на ДАБ, поради което в момента е в неизвестност и считам, че е отпаднало основанието, поради което същия търси международна закрила. Във бежанската си история по време на интервюто е посочил, че целта му е била да стигне до Испания, където има роднина вуйчо и той щял да го посрещне и да му помогне да пребивава там. Смятам, че предвид отпадналото обстоятелство и предвид това, че намирам решението за правилно и законосъобразно моля съдът да постанови решение, с което да остави решението на интервюиращия орган в сила и да отхвърли жалбата като неоснователна, недоказана и отпаднало основание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: