

РЕШЕНИЕ

№ 3062

гр. София, 09.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **156** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.25б, ал.4 от Закона за рибарството и аквакултурите /ЗРА/.
Образувано е на основание изпратена от ИАРА постъпила жалба от „Еврофиш 2020“ ЕООД, [населено място], представлявано от Е. Х. Т. срещу Писмо изх. №26-00-1018-2/01.11.2023 г. на Изпълнителния директор на ИАРА, с което е отказано вписване на дружеството в регистъра на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, както и издаване на удостоверение за регистрация на посочения в заявлението воден обект: „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД, Рециркуляционна система за развъждане и отглеждане на есетрови риби. В жалбата се твърди, че в оспореното писмо липсва решение в писмена форма, съдържащо фактически и правни основания за издадения отказ, с което е нарушено правото на защита на дружеството. Според оспорващия писмото неправилно е насочено към ползвателя, а не към титуляра на разрешителното за водовземане. Счита, че с оглед установеното в хода на административното производство е следвало да му бъдат дадени указания и срок за изразяване на становище. Изложено е, че е налице едностранно действие от страна на управляващия орган, който е издал своя отказ без да изследва до край фактическата обстановка, което е незаконосъобразно. Твърди се, че процедурата не е приключила с краен акт, от който да се установи или не наличието на нередност, с което е нарушено правото на защита на дружеството. По тези съображения оспорващият счита, че отказът на административния орган да регистрира рибовъздно стопанство по чл.25 ЗРА е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Ответникът, Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, не е изразил становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната пред административния орган преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите на страните приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.08.2023 г. от Е. Т., в качеството ѝ на управител на „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД, [населено място] до Началника на отдел/сектор РК на ИАРА [населено място] е подадено Заявление за регистрация на лице, развъждащо и отглеждащо риба и други водни организми, с искане да бъде извършена регистрация на специализиран обект: „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД, Рециркулационна система за развъждане и отглеждане на есетрови риби. В заявлението е отразено, че дружеството притежава валидно разрешение по Закона за водите 11520118, издадено на 30.01.2012 г. от Басейнова дирекция „Черноморски район“. Относно наличието на валидно решение по глава шеста от ЗООС или разрешение по чл.67, ал.2 от ЗБР не е посочено нищо. Към заявлението е приложен договор за наем от 11.08.2023 г., вписан в службата по вписванията, по силата на който „БУЛ АКВА ФИШ“ ЕООД, [населено място] е предоставило на „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД за временно ползване, ведно с възможността му за водоснабдяване от сондаж – ТК №2152 0461, разр. №21/08.03.2018 г. както и електроснабдяването му с посочен абонаментен и клиентски номер, описаните в договора недвижими имоти: ферма за интензивно отглеждане на аквакултури и битовка, със застроена площ 1658,5 кв. м, риболопилна за отглеждане на аквакултури и ВЕИ с площ 900 кв. м, и риболопилня с филтърен блок с площ от 600 кв. м, находящи се в [населено място], общ. Добрич, стопански двор за следните дейности: ферма за интензивно отглеждане на аквакултури – рециркулационна система; риболопилна за отглеждане на аквакултури и ВЕИ и риболопилня за отглеждане на аквакултури и филтърен блок. Приложени са също скица на имота, удостоверения за въвеждане в експлоатация на сградите; технологична схема за ферма и риболопилня за интензивно отглеждане на есетрови риби в рециркулационна система в [населено място], общ. Добрич с инвеститор „ЕВРОФИШ 2020“; Решение №21/08.03.2018 г. за продължаване на разрешително за водовземане от подземни води, разрешително за водовземане от подземни води чрез съществуващи водовземни съоръжения от 08.03.2018 г. и платена такса. От Решение №21/08.03.2018 г. се установява, че със същото е продължен срока на действие на Разрешително №11520118/30.01.2012 г. за водовземане от тръбен кладенец ТК „Бул Аква Фиш – Славеево“ до 30.01.2028 г. с титуляр на разрешителното „БУЛ АКВА ФИШ“ ООД.

С писмо от 29.08.2023 г. постъпилото заявление и приложените към него документи са изпратени до Директора на Дирекция „УРОПР“.

След извършена проверка и запознаване с приложените към заявлението документи Изпълнителния директор на ИАРА е констатирал, че липсва издадено разрешително за водовземане/водоползване, както и решение по глава шеста от ЗООС /становище от РИОСВ/, които следва да бъдат издадени на титуляра, който ще се регистрира. Предвид това с писмо от 04.09.2023 г. на дружеството е указано, че следва да отстрани тези непълноти на основание чл.25б, ал.3 ЗРА в 14-дневен срок от уведомяването. Писмото е получено от пълномощник на дружеството с приложено пълномощно на

13.09.2023 г. В изпълнение на дадените указания с писмо от 02.10.2023 г. управителят на дружеството заявител е посочил, че ще ползва за своите цели по риборазвъждане и отглеждане на риба съществуващо и прадставено със заявлението валидно разрешително по Закона за водите №11520118, издадено на 30.01.2012 г. от Басейнова дирекция „Черноморски район“, съгласно уговореното в представения договор за наем.

С оглед така посоченото от заявителя, с писмо от 09.10.2023 г. Изпълнителния директор на ИАРА е изискал становище от Директора на Басейнова дирекция „Черноморски район“ може ли разрешително №11520118 /нов номер 21520461/ от 30.01.2012 г., продължено с Решение №21/08.03.2018 г., даващо право на водовземане с титуляр „БУЛ АКВА ФИШ“ ООД, да бъде преотстъпено на друго юридическо лице, а именно на „Еврофиш 2020“ ЕООД.

С писмо от 27.10.2023 г. Директора на Басейнова дирекция „Черноморски район“ е информирал Изпълнителния директор на ИАРА, че посочено разрешително е прекратено с Решение №71/19.04.2021 г., като действащо в момента е друго посочено разрешително с титуляр СД „Възход-Арньо-Апостолов и Лазаров“ за водовземане от подземни води, чрез съществуващо водовземно съоръжение тръбен кладенец ТК „Бел Аква фиш – Славеево“, находящ се в [населено място], общ. Добрич. В писмото е посочено също, че правата по разрешителното за водовземане са индивидуални и не могат да се преотстъпват на трето лице.

По делото е изискано и е представено Решение №71/19.04.2021 г., от което се установява, че в действителност е прекратено действието на Разрешително №11520118 /нов номер 21520461/ от 30.01.2012 г., продължено с Решение №21/08.03.2018 г.

При така установеното е издадено оспореното в настоящото производство писмо, с което на заявителя е отказано вписване в регистъра на лицата, които развъждат и отглеждат риби и други водни организми, както и издаване на удостоверение за регистрация за посочения в заявлението воден обект. Като мотиви за отказа са посочени липсата на разрешително за водовземане от повърхностен воден обект с цел отглеждане на аквакултури и свързаните с тях дейности на титуляра „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД, както и решение по глава шеста от ЗООС. Писмото е получено от пълномощника на дружеството на 08.12.2023 г.

В хода на съдебното производство от дружеството жалбоподател не са представени нови доказателства, оборващи изводите на административния орган за липса на посочените в писмото документи.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, адресат на неблагоприятен за нея акт и в срок. Видно от отразеното върху оспореното писмо, същото е получено от пълномощника на дружеството Х. Т. на 08.12.2023 г., а жалбата е изпратена на 20.12.2023 г.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден от Изпълнителния директор на ИАРА, който съгласно съгласно чл.25б, ал.4 ЗРА е компетентен да отказва вписване в регистъра и издаване на удостоверение за регистрация. В този смисъл, оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта. Макар да не е издаден като решение, доколкото е издаден в писмена форма и от съдържанието му става ясно, че е

отказанно вписване в регистъра на дружеството заявител и издаване на удостоверение за регистрация, съдът приема, че е спазена изискуемата от закона форма и оспореното писмо има белезите на ИАА. Изложени са фактическите и правните основания за издаването му. Детайлно са посочени фактите и обстоятелствата, обосновавали извод, че дружеството не следва да бъде вписвано в регистъра и не следва да му се издава удостоверение за регистрация. Актът е мотивиран в достатъчна степен, за да може да се установи волята на издателя му. В тази връзка неоснователни са бланкетните възражения за липсата на фактически и правни основания за издадения отказ. В оспореното писмо са посочени достатъчно детайлни и разбираеми мотиви за неговото издаване. Фактическите и правни основания за издаването на административния акт представляват неговите мотиви и същите са отделен реквизит, съгласно чл.59, ал.2, т.4 АПК, което е сторено в настоящия случай. Правилно писмото е адресирано до дружеството „Еврофиш 2020“ ЕООД, тъй като същото е депозирало заявлението за регистрация. Предвид изложеното съдът намира, че не е налице нарушение във формата на акта, което да обосновава неговата отмяна на основание чл.146, т.2 АПК.

Съдът намира, че при издаване на оспореното писмо не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Изпълнено е изискването на чл.25б, ал.2 ЗРА при установени непълноти или неточности в представените документи или в посочената в заявлението информация изпълнителният директор на ИАРА да изпрати съобщение за отстраняването им, като на дружеството е даден предвидения в ал.2 на същата разпоредба в 14-дневен срок от получаване на съобщението. Посочените в отговора обстоятелства са надлежно проверени чрез събиране на допълнителни доказателства и изискване на становище от компетентните органи, в изпълнение на задълженията по чл.35 и чл.36 АПК. Отказът е издаден

след като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и са обсъдени обясненията и възраженията на заявителя. Предвид това съдът намира за неоснователен доводът на оспорващия, че отказът е постановен без да е дадена възможност на заявителя да изрази становище и да изправи нередовностите на заявлението, както и че е налице едностранно действие от страна на управляващия орган, който е издал своя отказ без да изследва до край фактическата обстановка. Следователно не е налице основание за отмяна по смисъла на чл.146, т.3 АПК.

Съдът намира, че оспореното решение е издадено и в съответствие с приложимите материалноправни норми.

Съгласно чл.25, ал.1 ЗРА развъждането и отглеждането на риба и други водни организми и производството на носители на генетичен материал от хидробионти се осъществява от еднолични търговци и юридически лица, регистрирани в ИАРА. С подаденото на 29.08.2023 г. заявление дружеството е поискало, съобразно предвиденото в чл.25а, ал.1 ЗРА, да бъде регистрирано като такова, развъждащо и отглеждащо риба и други водни организми и да му бъде издадено удостоверение за тази регистрация. В чл.25, ал.8 ЗРА е предвидено, че за вписване в регистъра лицата по ал.1 следва да притежават съответните разрешителни по Закона за водите, решение по глава шеста от Закона за опазване на околната среда или разрешение по чл.67, ал.2 от Закона за биологичното разнообразие. В хода на административното производство безспорно е установено, че „Еврофиш 2020“ ЕООД не притежава такива документи. И в хода на съдебното производство дружеството жалбоподател не установи да е титуляр на разрешително за водоземане от водния обект в [населено място].

Установи се също, че разрешителното за водовземане от този воден обект, на което дружеството се позовава в заявлението си, от една страна е прекратено, а от друга страна същото е било издадено на друго дружество. Установи се също, че действащо към момента е друго разрешително на друго дружество, с което жалбоподателят няма нищо общо. Тук следва да се посочи, че дори разрешителното за водоползване, на което дружеството се е позовало в подаденото заявление, да бе действащо, със същото не би могло да се приеме, че е спазено изискването на чл.25, ал.8 ЗРА, въпреки посоченото в договора за наем, че наемодателят е му е предоставил и възможността за водоснабдяване от сондажа. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл.40, ал.2 от Закона за водите индивидуално право за използване на водите и водните обекти, предоставено с административен акт на индивидуално определено лице, не може да се прехвърля на трети лица.

По тези съображения и доколкото в хода на съдебното производство не се установи, че оспорващото дружество отговаря на изискванията на чл.25, ал.8 ЗРА издадения отказ за регистрацията му като такава, развъждащо и отглеждащо риба и други водни организми и издаването на удостоверение за тази регистрация се явява и материално законосъобразен.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд - София-град, II отделение, 52-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Еврофиш 2020“ ЕООД, [населено място], представлявано от Е. Х. Т. срещу Писмо изх. №26-00-1018-2/01.11.2023 г. на Изпълнителния директор на ИАРА, с което е отказано вписване на дружеството в регистъра на лицата, които развъждат и отглеждат риба и други водни организми, както и издаване на удостоверение за регистрация на посочения в заявлението воден обект: „ЕВРОФИШ 2020“ ЕООД, Рециркулационна система за развъждане и отглеждане на есетрови риби.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: