

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4989** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. Д. – редовно призован, не се явява.

По доклад на съдебния секретар на състава, днес в 10,00ч. е постъпило обаждане на служебния телефон от жалбоподателя, който е заявил, че пътува с влак за съдебното заседание, но има закъснение и моли да бъде изчакан.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни – редовно призован, не се представлява.

Постъпило е писмено становище с днешна дата от процесуалния представител на ответника, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА началникът на Централно военно окръжие-гр.С. – редовно призована, явява се лично Г. Б. Г. и се представлява от юрисконсулт К. А., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ идентифицира лицето, съобразно представената лична карта.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам да се изчака жалбоподателя, ако е в рамките на половин час.

В залата се явява жалбоподателят М. И. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молбата от ответника с вх. № 15321/07.05.2026 г. с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА писмен отговор по жалбата, постъпил на 24.06.2026 г. от заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 29.06.2026г., в което с изразено становище по съществуващото на спора и по разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/: Поддържам жалбата. Правя възражение по отношение на подсъдността. Според адвокат Х. делото трябва да се гледа в Административен съд - [населено място], както е според чл.131 от АПК, т.е. по местна подсъдност. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат представените по делото доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Поддържам представения от нас писмен отговор-становище по нея. Моля да се приеме в цялост представената административна преписка, както и допълнителните доказателства. Оспорвам възражението на жалбоподателя относно подсъдността. Считам, че спорът трябва да бъде разгледан в АССГ. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/: Моля да се запозная с писмения отговор на заинтересованата страна по жалбата.

СЪДЪТ предоставя възможност на жалбоподателя да се запознае с писмения отговор на заинтересованата страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/: Представям разяснения на Комисия за защита на личните данни, относно практическото приложение на Общия регламент и други документи, публикувани в официалната страница на Комисия за защита на личните данни, които моля да вземете предвид.

СЪДЪТ намира за неоснователно възражението на жалбоподателя за местна неподсъдност на заведеното дело. По аргумент от разпоредбата на чл.133, ал.2, изр.2 от АПК, когато посочените в акта адресати са повече от един и са с различен постоянен адрес или седалище, които не са в рамките на един съдебен район, както е в случая, делото следва да бъде разгледано от административния съд, в района на който е седалището на органа, издал оспорения акт. В случая това е Комисията за защита на личните данни, чието седалище е в [населено място]. Следователно спорът е местно подсъден на АССГ. По изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ възражението на жалбоподателя за местна неподсъдност на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение днес представените от жалбоподателя документи-извадки от интернет страницата на Комисия за защита на личните данни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. /лично/: В официалните си разяснения Комисия за защита на личните данни относно Общият регламент за защита на данните не поставя изискване упражняването на право на изтриване да бъде обвързано с позоваване на конкретна правна норма. Достатъчно е субектът ясно да заявя волята си за заличаване на конкретни лични данни. Тези разяснения са използвани при изготвяне на искането, както до началника на Централно военно окръжие-гр.С., така и до Комисия за защита на личните данни. Съгласно принципа на отчетност тежестта за доказване на законосъобразното обработване е върху администратора, а не върху субекта на данни. В случая не е доказано през 1994г. да е имало явен и предвидим закон, с който аз да предвия, че личните ми данни ще бъдат обработвани до навършването ми на 70-годишна възраст. Самата Комисия за защита на личните данни в официалното си разяснение относно приложението на Общия регламент изрично посочва, че субектът на данни разполага с право на коригиране и право на изтриване. Това потвърждава, че релевантно е съдържанието на искането, а не неговата формална квалификация по оспореното решение и необосновано въвежда допълнително условие, което не произтича нито от регламента, нито от поставените публични указания на комисията. Администраторът на лични данни е длъжен като административен орган да определи правното основание. Представям подробни писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за които представям списък и доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да потвърдите решението на Комисия за защита на личните данни като правилно и законосъобразно. Моля да не бъдат вземани предвид исканията на жалбоподателя, а именно: относно правото на изтриване, че не било необходимо да бъде взето предвид за всеки един от случаите, както и че тежестта на администратора на данни е при него, тъй като това е правно ирелевантно. Комисия за защита на личните данни, излизайки със своето решение по настоящия казус, напълно обосновано разглежда регламента и всички процедури свързани с прилагането на настоящия казус. Моля съда изцяло да потвърди решението на Комисия за защита на личните данни като правилно, законосъобразно и непротиворечащо на правния мир. Моля да не бъдат приемани разходите на жалбоподателя за адвокатска защита, тъй като същата по време на настоящия правен спор не беше доказана, както с доказателствата, които бяха предоставени, така и с фактическото обвързване на лицето, посочено за такова. Моля съда

да ни присъди юрисконсултско възнаграждение за направените разходи до момента на настоящия спор. Моля съда, ако счете в решението си противното относно това, на което ние се позоваваме, да бъде съобразен принципът за прекомерност при разходите на жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, в случай, че бъде уважена жалбата. Н. се молбата ни да бъде удовлетворена за потвърждаване на решението на Комисия за защита на личните данни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: