

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2458** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Варварски минерални бани“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Б., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на [община] - редовно призован, се представлява от адв. И., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Поддържам искането за спиране. Позовавам се на Тълкувателно решение № 1 от 09.07.2019 г. на ВКС и на двете колегии – гражданска и търговска, според което въззивно решение, постановено при наличие на основания за спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, каквото е в случая, е било недопустимо, доколкото настоящият съд е въззивен и това тълкувателно решение го обвързва с оглед приложението на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и предвид практиката на петчленния състав на ВАС, че са налице основанията за спиране на производството, а именно предметът на висящото дело № 1433/2022 г. на ВАС е от значение за решаване на делото. Има съвпадане от субективна страна на страните, както на жалбоподателя, така и [община], поради което намирам, че постановеното решение, каквото и да е то, ще има значение за правилното решаване на настоящия спор за определяне на компетентността на административния орган да издаде оспорения административен акт. Моля да спрете настоящото дело и да не се дава ход.

АДВ. И.: Считам, че следва да се даде ход на делото. Така нареченото съвпадение на страните е пределно ясно, че в АПК няма такова основание за отмяна, за разлика от ГПК. Има многобройна съдебна практика, че трябва примерно заповедта да бъде

идентична, за да бъде основание за отмяна. На следващо място, считам, че следва да се преценява законосъобразността на административния акт съобразно чл. 142, ал. 1 към момента на издаването му с материалния закон.

АДВ. Б.: Моля да приемете, че оспореният административен акт по дело № 1433/2022 г. е индивидуален, а не общ административен акт, с оглед на което нищожността има обратно действие, поради което следва да се съобрази тази нищожност. Тя определя от една страна, че е налице основание за спиране по дело 1433/2022 г.

Освен това приложенията по АПК и нормата на чл. 229 от АПК следва да намерят приложение тук, доколкото този въпрос се решава от ГПК във връзка с чл. 144 ГПК. Няма друга разпоредба.

По становището на жалбоподателя, че е налице преюдициален спор, повдигнат пред ВАС, по който е образувано адм. дело № 1433/2022 г., съдът намира, че следва да спре настоящото производство до разрешаване на спора с влязло в сила решение по адм. дело № 1433/2022 г., по описа на ВАС.

Предвид изложеното и на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм.дело № 2458/2023 г., по описа на АССТГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: