

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13066** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. Б.“ Е. – редовно призовано, представлява се от АДВ. Л., представя пълномощно за преупълномощаване от адв. Б..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от СТАРШИ ЮРК. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Решение № 1040-21-525/23.10.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Поддържам и направените в нея доказателствени искания за разпит на двама свидетели при режим на довеждане, но не ги водим, тъй като не са допуснати. Тези

свидетели са дали показания в писмен вид и ако бъдат приети тези доказателства, няма да установяваме нищо с разпит на свидетели. Понеже са обяснения от срещана често практика, в която обяснения на лице не дадено под формата на разпит на свидетел, няма доказателствена стойност в съдебното производство.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Оспорвам искането за разпит на двама свидетели, тъй като с единия свидетел сте написали, че искате да установи здравословното състояние на г-жа Г. В., който е гледал камерите. Другият мисля, че няма необходимите медицински познания, за да установи здравословното състояние.

АДВ. Л.: Първият свидетел е бил такъв, който е разговарял със служителката, която твърди, че е пострадала при трудова злополука три дни преди посочената от нея дата и е дал обяснение за нейното състояние, в което тя се е намирала в момента, в който са говорили. Куцала ли е, била ли е паднала, болна, легнала – обяснения, които те са си разменили. Вторият е такъв, който е преглеждал камерите, понеже записите се пазят само един месец и няма как да ги пазим една година. Той е гледал камерите в момента, в който пострадалата е твърдяла, че е получила травмата – скъсан менискус. И от камерите този свидетел, който ще доведе ще каже, че не е виждал нищо подобно на камерите, въпреки че ги е прегледал и на този момент служителката не е пострадала.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.
ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за разпит на двама свидетели.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да отмените разпореждането по изложените в жалбата съображения.

ЮРК. А.: Моля да отмените жалбата като постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като законосъобразно, постановено съгласно материалноправния закон.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

