

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7344** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.04.2023 година молба от жалбоподателя със становище по представените два броя молби /становища от ответника, както и се поставя въпрос към допълнителната експертиза на ВЛ П..

ДОКЛАДВА, че са представени копия за внесен депозит за възнаграждението на вещото лице.

ДОКЛАДВА депозирано допълнително заключение от ВЛ П. на 09.05.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, което е със снета по делото самоличност от предходното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

ВЛ П. – В експертизата съм отговорила с въпросите на ответника, запозната съм с постъпилата молба, тъй като същата беше по делото. Бих могла да дам днес отговор.

Юрк. В. – Въпросът е некоректно зададен, тъй като ЗЕ се възстановяват само реално извършените разходи. В случая заявените може да са заявени на по-висока стойност от онази, която дружеството реално ще извърши. Т.е. тази съпоставка, която се иска, какво е признато, спрямо това, какво е поискано, не дава никаква информация.

ВЛ П. – По отношение на въпроса поставен от жалбоподателя, тъй като там има данни в основното заключение, на таблица № 1, стр. 23-24, се вижда, че непризната част от заявените разходи от групата на основно-постоянните на стойност 41 995 000 лв. на ред 3, т. 1 от таблицата, и от променливите разходи в частта за акцизите – 367 000 лв. Общо непризнати заявени разходи от дружеството са на стойност: 42 362 000 лв. Като тук не се включва заявените и отделно одобрени на всички разходи, които всички дружества са длъжни да плащат за достъп до електропреносната мрежа и за 5% от вноската за Фонд СЕС, които се плащат от възвръщаемостта на капитала на дружествата.

Адв. К. – В тези суми включени ли са стойностите на направените в предходния регулаторен период разходи за квоти въглеродни емисии и газ, които с процесното решение са подлежали на възстановяване.

ВЛ П. – Тези разходи, които казах като стойности са само в частта на разходите, които не подлежат на компенсиране през следващи периоди. Тези разходи, които се компенсират за природен газ и за въглеродни емисии и които в разглежданото решение частично са компенсирани за предходния период, следва да се изчистят в следващия период, тъй като се използват прогнозни данни. Така, че те не влизат в тези суми, които цитирах.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.  
Юрк. В. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

След като изслуша становището на страните, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното допълнително заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на  
вещото лице в размер на 450 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови  
доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа  
страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба по съображения изложени в нея. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Така наречения общ подход в решението не се прилага еднакво към всички топлофикационни дружества. Същевременно позоваването на един общ подход с вписване на съдебната практика и на закона, не представлява мотиви на административния акт, доколкото за всяко едно дружество би следвало да бъдат отчетени спецификите, да са изложени мотиви, защо и дали той следва да се приложи и какви стойности, ако има предвидени такива. На второ място, считам, че АА е немотивиран, поради факта, че решението спрямо предходните актове, макар и вътрешно административни, които са проекторешението и доклада на работната група, определя различни стойности на признатите разходи, както и различна стойности на цените определени на Т. С., които се разминават в голяма част от цената, от тези одобрени от работната група и обявени в проектодоклада, който проектодоклад е обявен на участниците в административните производства. Същите са имали възможност да вземат становище по отношение на него, но определените след тях с решението цени са с различни стойности, те не са имали възможност да изразят становище по тях. Мотиви, защо има разминаване в тези стойности в АА липсват. Относно непризнатите на дружеството разходи, в голяма част, които са за амортизация, разходи за работни заплати, разходи в преноса, считаме, че спрямо дружеството неправилно е прилаган така наречения общ подход, без да бъдат съобразени индивидуалните особености на дружеството. Конкретно този така наречен общ подход се прилага различно от останалите топлофикационни дружества. За същия са определяни стойности на разход за работни заплати спрямо

данни за предходен период, докато за останалите топлофикационни дружества те се определят на база отчетни разходи. Видно от приложените документи, отчетените разходи за работна заплата, осигуровки за жалбоподателя, са значително по-високи от отчетените такива за предходния период. Налице е неравноправен подход спрямо жалбоподателя относно така наречените разходи по преноса, които за жалбоподателя са изключително занижени и са под технически възможните. Претендирам разноски, представям списък, както и доказателства за тяхното изплащане. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт на КЕВР като правилен и законосъобразен, издаден в съответствие с материалния закон, в предвидената писмена фирма и при спазване на разпоредбите и целта на закона. Моля да вземете предвид мотивите в АА и становищата, които са вече депозирани по делото. Моля да имате предвид, че КЕВР в качеството си на регулаторен орган няма задължение да се съобразява с изисквания, които не са нормативно регламентирани. Констатациите, изводите и мотивите на КЕВР не се опровергават с оглед изслушаните по делото експертизи, а актуалната съдебна практика е в подкрепа на изложеното от КЕВР. По отношение на общия подход, моля да имате предвид, че той е част от мотивите на решението, част е и от анализа на всички заявления на дружествата за регулаторния период. Структурирането на мотивите на общата част, специална част, която препраща към общото се прилага и в едни от най-често използваните нормативни актове, поради което не е незаконосъобразно. Индивидуалният анализ на заявлението на Т. С. е даден в отделна част индивидуално за него. Именно индивидуалните данни от заявлението на Т. С., обуславят различия спрямо останалите дружества, като за това комисията подробно се е мотивирала. Т.е. няма никакво неравноправно третиране на Т. С.. На дружеството са признати всички икономически обосновани разходи. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, ако го присъдите моля да го намалите до предвидения минимум за дело без материален интерес, каквото е настоящото. Моля да съобразите момента, в който е договарянето на това възнаграждение, тъй като има промяна в наредбата за адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: