

РЕШЕНИЕ

№ 29087

гр. София, 20.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6955** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от „Кредисимо“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед № 5723/19.06.2025г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна, поради липса на правомощия на административния орган да издава подобна заповед, поради противоречие с материалноправните норми, поради неизясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая и поради липса на конкретни мотиви, които да обуславят основание за издаване на административен акт – нарушение на изискването за форма. Направено е искане заповедта да бъде обявена за нищожна или алтернативно за незаконосъобразна. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител на жалбоподателя, който представя писмена защита.

Ответникът – председателят на КЗП чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Представя писмена защита.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:
П. Н. Лебед подаде в КЗП потребителска жалба с вх. № Ц-03-2043/12.03.2025г., относно проблем по договор за потребителски кредит, предоставен от „Кредисимо“ ЕАД. Потребителят твърдял, че се начислява лихва, която значително надвишава договорената. Така при рефинансиран кредит

при уговорена вноска в размер на 258,00 лв. в следствие се оказало, че е двойно по-висока – в размер на 422 лв.

За извършване на проверка КЗП изисквала от „Кредисимо“ ЕАД съответните документи. Жалбоподателят представил: стандартен европейски формуляр за предоставяне на информация за потребителските кредити (СЕФ), издаден от „Кредисимо“ ЕАД на 27.12.2024г.; договор за потребителски кредит № 3101427/27.12.2025г., сключен в [населено място]; общи условия за предоставяне на кредити, регламентиращи отношенията между „Кредисимо“ и кредитополучателите и погасителен план; искане за отпускане на потребителския кредит; справка за плащания на друго физическо лице /К. А. Т./; договор за предоставяне на поръчителство от 27.12.2024г., сключен по предложение на „Кредисимо“ ЕАД в [населено място] между „Ай Тръст“ ЕООД и П. Н. Лебед.

След анализ на представените документи, е установено следното:

Кредиторът „Кредисимо“ ЕАД предоставил на потребителя кредит в размер на 3 878.47 лева, със срок от 24 месеца и общ размер на всички плащания - 6 375.20 лева, съгласно договор за потребителски кредит № 3101427 и договор за предоставяне на поръчителство с общ размер на плащанията - 2 877.42 лв.

Процесът по сключване на договора за кредит с „Кредисимо“ ЕАД, както и договора за предоставяне на поръчителство с „Ай Тръст“ ЕООД е организиран от „Кредисимо“ ЕАД в електронна среда. На 27.12.2024г., в онлайн среда е сключен Договор за потребителски кредит № 3101427/27.12.2024 г. Основното задължение на потребителя по договора е да върне предоставения заем от 3 878,47 лева за срок от 24 месеца, при лихвен процент в размер на 52.00 % - фиксиран годишен лихвен процент, Годишен процент на разходите (ГПР) по кредита: 66.37 % и общ размер на всички плащания: 6375,20 лева. Съгласно посочения договор за одобряване и усвояване на кредита има значение предоставеното от потребителя обезпечение.

В процесния случай потребителят е сключил чрез „Кредисимо“ ЕАД Договор за предоставяне на поръчителство от 27.12.2024г. с „Ай Тръст“ ЕООД. Поръчителят „Ай тръст“ ЕООД се е съгласил да предостави поръчителство за задължението на клиента при цена на услугата, посочена в договор за предоставяне на поръчителство. Съгласно този договор, „КРЕДИСИМО“ ЕАД е овластено да приема вместо поръчителя изпълнение на задължението на потребителя за плащане на възнаграждение по този договор, съгласно ал.4, т.2 и всички други вземания на поръчителя по този договор. В случай, че платената по този начин сума е недостатъчна за погасяване на изискуемите задължения на потребителя към „КРЕДИСИМО“ ЕАД и на задължението на потребителя към поръчителя по този договор, с внесената сума се погасяват с приоритет задълженията към поръчителя. Съгласно предоставения погасителен план, размерът на предоставеният кредит е 3 878.47 лв., а възнаграждението на поръчителя е 2 877,42 лв.

При тези данни е издадена оспорената заповед, с която на основание чл.68л, ал.1 във връзка с чл.68в и чл.68г, ал.4, вр. с чл.68д, ал. 1, предложение I-во от Закон за защита на потребителите /ЗЗП/, съгласно чл.5, ал.1, т.1 и чл.8, ал.1 и ал.2, т.9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и индустрията и на нейната администрация, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т. 4, съгласно Протокол № 31 от 19.06.2025г. е забранено на „КРЕДИСИМО“ ЕАД, да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение I-во (предоставя невярна информация) от Закона за защита на потребителите, а именно: дружеството предоставя чрез Стандартния европейски формуляр (СЕФ) невярна преддоговорна информация на потребителя относно разходите, които потребителят може да дължи във връзка с договора за кредит.

В мотивите на заповедта е посочено, че Договорът за предоставяне на поръчителство е следствие

на условие по основния договор за кредит - за обезпечаване на кредита, включващо поръчителство от дружество - гарант, независимо, че в общите условия е записано, че не се прилага. По силата на Договора за възлагане на поръчителство, кредитополучателят се е задължил да заплаща възнаграждение на части, съгласно Погасителния план, платимо по една и съща сметка на кредитодателя, включващо вземанията по договора за кредит и възнаграждението за поръчителство (вземането по договор предоставяне на поръчителство). Прието е, че възнаграждението за поръчителя „Ай Тръст“ ЕООД, формално уговорено като възнаграждение за осигуряване на поръчител, предвид това, че е предвидено в полза към кредитора „Кредисимо“ ЕАД, води до извода, че осигурява допълнително възнаграждение за кредитора, срещу формално поемане на поръчителство. Съответно това допълнително възнаграждение за кредитора се явява допълнителен разход за потребителя, който от своя страна би трябвало не само да бъде включен в стойността на ГПР по кредита, но и да бъде съобщен на потребителя предварително, за да направи той своя информиран избор, защото на практика кредиторът "Кредисимо" ЕАД е предоставил по договор № 3101427/27.12.2024г. на потребителя кредит в размер на 3 8780.47 лв., срещу задължението да го върне на 24 вноски, с обща сума, която следва да заплати/общ размер на кредита, заедно с лихвите и разходите, които могат да възникнат - 6 373.20 лева и възнаграждение за поръчителство в размер на 2 877.42 лв.. Органът установил, че при сключване на договора за кредит, обезпечен с поръчителство „Кредисимо“ ЕАД предоставило невярна преддоговорна информация за значителен по размер разход по кредита, която не включвала допълнителния задължителен разход за потребителя за поръчителство, както и че е договорът за кредит е свързан със сключване на допълнителен договор с поръчител.

Направен е извод, че "Кредисимо" ЕАД уврежда икономическите интереси на потребителите и прилага нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение 1 (предоставя невярна информация) от Закона за защита на потребителите, а именно: дружеството предоставя чрез Стандартния европейски формуляр (СЕФ) невярна преддоговорна информация на потребителя относно разходите, които потребителят може да дължи във връзка с договора за кредит.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 26.06.2025г.. Жалбата е подадена същия ден.

По искане на жалбоподателя съдът допусна и прие неоспорено от страните заключение на съдебно-компютърно-техническа експертиза, изпълнена от вещото лице инж. Д. С.. След направена проверка в дружеството „Кредисимо“ ЕАД, вещото лице установило следното: За предоставяне на кредити на крайни потребители, през 2024г. „Кредисимо“ ЕАД използва уеб базирано приложение, находящо се на следният адрес: <https://credissimo.bg>; приложението има потребителски и административен интерфейс, като единствено служителите на „Кредисимо“ ЕАД имат достъп до административния интерфейс; всеки регистриран потребител може да направи заявка за кредит през сайта [https:// credi ssimo. Bg](https://credissimo.bg); всяка заявка за кредит постъпва в системата за последваща обработка от служител на „Кредисимо“ ЕАД. Платформата за бързи кредити е уеб базирана, т.е. извиква се в браузер под формата на уеб сайт. В конкретният случай това е <https://credissimo.bg>. Касае се за бързи кредити, които се заявяват посредством регистрация в уеб сайта. Една част от сайта е видима за всички потребители, а друга част (система за администриране на съдържанието) е достъпна за потребители със специални права. Също така публичната част (тази, която се вижда от потребителите) може да има два варианта: вариант, който е видим за всеки тип потребители, без да е нужна регистрация и вариант, който се достъпва след като потребителите се регистрират.

Експертът е описал начинът на кандидатстване посредством сайта <https://credissimo.bg>. След поредица от стъпки за създаване на профил, посочване на параметрите на кредита –

главница и срок за изплащане, цел на кредита, начин на усвояване на главницата и падежна дата, клиентът следва да посочи дали желае или не да предостави обезпечение по кредита под формата на договор за поръчителство от трето юридическо лице. Подписването на договора става с предприемането от страна на клиента на две активни действия- маркиране на празни чекбокси и натискане на бутона „В. парите сега“. След подписването на договора се отваря екран, като в случаите, когато клиентът е избрал да предостави обезпечение по кредита си ще бъде препратен към сайта на дружеството поръчител Ай Тръст ЕООД - <https://itrust.bg>. Договорът за поръчителство се визуализира под формата на хиперлинк и след като клиентът се съгласява с декларация за обработване на лични данни и потвърди, че не е видна политическа личност на телефонния му номер се изпраща 6 цифрен код, който трябва да бъде въведен в посочено за това поле на сайта. С въвеждането на кода и натискане на „В. парите гарантирано до минути“ клиентът подписва договора за предоставяне на поръчителство.

Вещото лице е установило, че предоставянето на обезпечение е само една възможност за кредитоискателя. Той може да избере дали кредитът да бъде обезпечен с поръчителство от трето лице на стъпка 3 от подаване на заявлението „Данни за кредита“. В случай, че клиентът избере да предостави обезпечение под формата на поръчител от трето лице той дава съгласие личните му данни да бъдат предоставени от „Кредисимо“ ЕАД на Ай Тръст ЕООД за целите на сключване на договора за предоставяне на поръчителство.

Кредитоискателят има възможност да заяви кредит без предоставяне на обезпечение под форма на поръчителство, като в този случай одобрението минава през няколко допълнителни стъпки и се изискват допълнителни документи. Клиент може да получи кредит при едни и същи условия, независимо дали е избрал да предостави обезпечение под формата на поръчителство или не. Когато клиентът избере предоставяне на кредит без обезпечение под формата на поръчителство, трябва да предостави допълнителни документи като напр. копие на трудов договор, изплатени суми от заплата и др.

В заключението е посочено също, че първи по време се сключва договорът за кредит. След подписване на договора за кредит от страна на клиента, в случай че е избрано да се предостави обезпечение под формата на поръчителство от трето лице, клиентът се прехвърля към страницата на Ай Тръст ЕООД, където се подписва договора за предоставяне на поръчителство.

Жалбоподателят представи справка, от която е видно, че за периода от 01.01.2024г. до 30.09.2024г. с „Кредисимо“ ЕАД са сключени общо 38 469 броя договори за кредит, от които 31 880 броя договори, при които клиентът е избрал да предостави обезпечение под формата на поръчителство от трето лице и 6 589 броя договори за кредит без предоставено обезпечение.

Съдът кредитира всички доказателства, като относими и непротиворечиви. С доказателствата се установяват посочените в заповедта факти и обстоятелства.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на заповедта, в законоустановения срок и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му. Съгласно чл.68л, ал.1 от ЗЗП когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Страните не спорят, че с посоченото в оспорената заповед Решение на КЗП по т.4, съгласно протокол №31 от 19.06.2025г. е установен този факт.

Оспорват се правомощията на председателя на КЗП с аргумент, че в случая описаното в заповедта не е административно нарушение по чл.68д от ЗЗП, а казус касаещ специално законодателство и по специално Закона за потребителския кредит /ЗПК/ и Директива 2008/48/ЕО относно договорите за потребителски кредити. Цитира се решение на СЕС, касаещо обявяване на цените и се прави извод по аналогия и за конкретния случай. ЗЗП урежда защитата на потребителите, правомощията на държавните органи и дейността на сдруженията на потребителите в тази област. Целта на този закон е да осигури защита на основни права на потребителите, между които и право на информация за стоките и услугите. Защитата на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги се осъществява от КЗП. Специалните разпоредби на ЗЗП вменят на търговеца задължение да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата, подходяща информация, която да му позволи да направи своя избор /арг. чл.4 от ЗЗП/. Когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Тези правомощия на председателя на КЗП не са в колизия с разпоредбите на ЗПК.

Предвид изложеното оспорената заповед не е нищожна поради липса на компетентност на административния орган.

Заповедта е издадена в писмена форма с посочени фактически и правни основания. Събраните доказателства са обсъдени и са направени обосновани изводи. Не са налице нарушения на чл.35 и чл.36 от АПК. Административният орган многократно е изисквал документи от дружеството жалбоподател, респ. предоставена е възможност да се представят всички доказателства, които имат значение за казуса.

С оспорената заповед се забранява използването на заблуждаваща нелоялна търговска практика. "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите /§ 13, т.23 от ДР на ЗЗП/. Предоставянето на небанкови финансови услуги - отпускането на кредит е търговска практика по смисъла на цитираната разпоредба, тъй като представлява предоставяне на услуга срещу заплащане. „Кредисимо“ ЕАД е търговец по смисъла на §13, т.2 от ДР на ЗЗП.

Съгласно чл.68г, ал.4 от ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика /чл.68д, ал.1 от ЗЗП/.

Съгласно чл.19, ал.1 от Закона за потребителския кредит, годишният процент на разходите по кредита изразява общите разходи по кредита за потребителя, настоящи или бъдещи (лихви, други преки или косвени разходи, комисиони, възнаграждения от всякакъв вид, в т. ч. тези, дължими на посредниците за сключване на договора), изразени като годишен процент от общия размер на

предоставения кредит. Според ал.2 на същата разпоредба, годишният процент на разходите по кредита се изчислява по формула, съгласно приложение № 1, като се вземат предвид посочените в него общи положения и допълнителни допускания.

Съгласно чл.3, б. "ж" от Директива 2008/48/ЕО, "общи разходи по кредита за потребителя" означава всички разходи, включително лихва, комисиони, такси и всякакви други видове разходи, които потребителят следва да заплати във връзка с договора за кредит и които са известни на кредитора, с изключение на нотариалните разходи; разходите за допълнителни услуги, свързани с договора за кредит, по-специално застрахователни премии, също се включват, ако в допълнение към това сключването на договор за услугата е задължително условие за получаване на кредита или получаването му при предлаганите условия. Посочената норма от Директива 2008/48/ЕО е транспонирана в § 1, т.1 от ДР на ЗПК, съгласно който „общ разход по кредита за потребителя“ са всички разходи по кредита, включително лихви, комисиони, такси, възнаграждение за кредитни посредници и всички други видове разходи, пряко свързани с договора за потребителски кредит, които са известни на кредитора и които потребителят трябва да заплати, включително разходите за допълнителни услуги, свързани с договора за кредит, и по-специално застрахователните премии в случаите, когато сключването на договора за услуга е задължително условие за получаване на кредита, или в случаите, когато предоставянето на кредита е в резултат на прилагането на търговски клаузи и условия. Общият разход по кредита за потребителя не включва нотариалните такси.

В конкретния случай договорът за кредит се сключва при изпълнение на условието да се предостави обезпечение за задълженията на потребителя. Действително потребителят има право на избор от две възможности за обезпечаване на задълженията си. В процесния случай, получаването на кредита е обезпечено чрез договор за поръчителство за задължението на клиента при цена на услугата, посочена в договора за предоставяне на поръчителство, който договор не може да съществува без договора за кредит. Предвид посочените по-горе разпоредби следва да се приеме, че стойността на дължимото възнаграждение за гаранта по сключения договор за поръчителство, е част от „общи разходи по кредита за потребителя“. Това е така защото дължимото възнаграждение за гаранта се плаща по сметка на кредитора и е включено в представения погасителен план. Освен това плащането на това възнаграждение съвпада с падежната дата на всяка вноска по кредита.

Несъмнено стойността на всички разходи по кредита е решаваща за решението дали потребителят да избере услугите на конкретната кредитна институция или да предпочете друга. Затова в ГПР следва да бъдат описани всички разходи, свързани с получаването на кредита, които трябва да заплати длъжникът. Потребителят трябва да е запознат своевременно с крайния размер на задължението, което поема, за да

вземе информирано решение. В конкретният случай П. Лебед не е била запозната с допълнителните разходи във връзка с договора за поръчителство, които е следвало да бъдат включени в общите разходи по кредита и в стойността на годишният процент на разходите. Тези данни не са част от информацията, която е предоставена със СЕФ, респ. информацията е невярна. След като жалбоподателят е предоставил невярна преддоговорна информация на потребителя чрез Стандартния европейски формуляр относно разходите, които потребителят може да дължи във връзка с договора за кредит е осъществил състава на заблуждаващата търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предл. първо от ЗЗП.

Конкретно преддоговорната информация с невярно съдържание по отношение на "Разходи по кредита" е в т.3 на Част III от СЕФ - че не се изисква задължително сключване на друг договор за допълнителна услуга /л.64/, а такъв се сключва на практика заедно с основния договор за кредит, в случай, че потребителят е избрал обезпечение на кредита чрез договор за поръчителство; в т. 4.3 на Част III от СЕФ - че няма друг разход по кредита – посочено е, че не е приложимо за този вид кредит и в т. 4.4 на Част III от СЕФ - че няма приложими условия, при които посочените разходи могат да се променят /л.65/, но това не е така защото при избиране на обезпечение чрез поръчителство следва допълнителен разход по договор за допълнителна услуга - Договор за предоставяне на поръчителство, откъдето се променят - повишават и разходите по кредита. Така потребителят е поставен в заблуждение по отношение на разходите, респ. на дължимата сума и е възможно да вземе търговско решение, което не би взел без използването на търговската практика – респ. търговската практика е нелоялна по смисъла на чл.68г, ал.1 от ЗЗП. Предвид изложеното правилно на „Кредисимо“ ЕАД с оспорената заповед е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, пр.1 във вр. с чл.68г, ал.4 от ЗЗП.

Жалбата е неоснователна и недоказана. Възражението на жалбоподателя, че не би могъл да предостави преддоговорна информация относно задълженията на потребителя, произтичащи от договора за поръчителство се опровергава от доказателствата по делото. Обезпечението по кредита под формата на договор за поръчителство от трето юридическо лице е сведено до избор само на юридическото лице Ай Тръст ЕООД. За периода от 01.09.2024г. до 28.02.2025г. са сключени 31 880 броя договори за кредит с обезпечение под формата на поръчителство. Плащанията по договора за поръчителство и по договора за кредит се осъществяват по един и същи погасителен план и по една и съща сметка на „Кредисимо“ ЕАД. Посочените факти изключват възможността дружеството-жалбоподателя да няма информация в твърдяната насока.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултска защита в размер на 150,00 евро.

Искането на жалбоподателя за разноски е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Кредисимо“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Заповед № 5723/19.06.2025г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Кредисимо“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата 150,00 евро, разноси по делото.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховен административен съд, считано от съобщаването му.

СЪДИЯ: