

РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. София, 24.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4215** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.147 от Данъчно–осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], п.к.1343, СО, район „Л.”,[жк], [жилищен адрес] представлявано от Е. Д. Б., срещу Решение №ПИ-65/26.02.2021г. на Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена без разглеждане, като недопустима, жалба с вх.№53-06-1210/15.02.2021г. по описа на ТД на НАП С., подадена от [фирма], [населено място], срещу Постановление изх. №С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено на основание чл.232, ал.6 от ДОПК от старши публичен изпълнител Р. А. при ТД на НАП С..

Въведени са оплаквания за незаконосъобразност на акта, аргументирани с твърдения, че не е спазена процедурата за връчването на постановлението по реда на чл.32 от ДОПК . Оспорва се становището , че процесното постановление е връчено на дружеството по гр.д.№ 191/2014г. по описа на Окръжен съд Благоевград, тъй като процесуалните представители на [фирма] по това дело не разполагат с правомощия да получават книжа от НАП за дружеството. Освен това се навеждат доводи по същество за незаконосъобразност на атакуваното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Х., която поддържа

жалбата и твърди, че: жалбата срещу постановление №С200022-087-0000001/29.09.2020г. е постъпила в НАП на 15.02.2021г., но датата на изпращането ѝ до Директора на ТД на НАП, [населено място] е 12.02.2021г., а не 15.02.2021г., както е приел административният орган.

Ответникът, директорът на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител, юриконсулт Н., отрича основателността на жалбата. Моли за присъждане на юриконсултско възнаграждение.

Съдът намери за установено от фактическа страна следното:

Със съобщение за доброволно изпълнение с изх.№024169/2015/000001/10.06.2015г. дружеството жалбоподател е уведомено, че в териториална дирекция С. под №24169 от 2015г. /ид №22150024169/2015/ е образувано изпълнително дело за неплатените публични вземания, установени по РА №[ЕГН]/22.03.2010г., за които са наложени обезпечителни мерки: запори на всички банкови сметки на дружеството и запори на МПС.

Отделно от горното, по молба на жалбоподателя [фирма] е образувано изпълнително дело №20198900400469 по описа на ЧСИ Б. В., рег. №890 с район на действие Окръжен съд Благоевград въз основа на изпълнителен лист издаден на 26.06.2019г., по гр.д.№3851/2017г. по описа на Апелативен съд С., 1 състав, срещу К. Н. У..

С ПНОМ на основание чл.200 от ДОПК и чл.202, ал. 2 от ДОПК изх.№С200022-022-0004974/03.02.2020г. е наложен заповор върху вземането на [фирма] [населено място] към К. Н. У., произтичащо от изпълнителен лист от 26.06.2019г. по гр.д.№3851/2017г. по описа на АСС.

С Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г., ТД на НАП С., на основание чл.232, ал. 6 ДОПК, се суброгира в правата на длъжника [фирма], [населено място] настоящият жалбоподател, спрямо лицето К. Н. У..

До [фирма], [населено място] е изпратено съобщение изх.№00334/11.01.2021г. от ЧСИ Б. В., рег.№890, с район на действие ОС Благоевград по изп.д.№469/2019г. за постъпила молба с вх.№148/05.01.2021г. от И. Н., главен публичен изпълнител при дирекция "Събиране" на ТД на НАП С. по изпълнително дело №469/2019г. Жалбоподателят е уведомен от ЧСИ, че към молбата на главния публичния изпълнител И. Н. е приложено и постановление изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено от Р. Н. А. на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., за суброгиране в правата на [фирма], спрямо лицето К. Н. У., задължено по изпълнителния лист, въз основа на който е образувано посоченото по-горе изп.дело.

Съобщение с изх.№00334/11.01.2021г. ЧСИ Б. В., е получено от жалбоподателя на дата 05.02.2021г. Последният твърди, че на тази дата му е връчено и постановление изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено от Р. Н. А. на длъжност старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Постановлението, според административният орган, е връчено на жалбоподателя [фирма], [населено място] по реда на чл.32 ДОПК на 26.10.2020г.

За обстоятелствата от посещенията на адрес са съставени и приложени по преписката Протокол №С200022-026-0045425/29.09.2020г. и Протокол №С200022-026-0046905/07.10.2020г.

Съобщението с изх.№С200022-126-0001976/12.10.2020г. по чл.32 вр. с чл. 33 ДОПК за връчването на Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП С. е поставено на определено за целта място в териториалната дирекция на 12.10.2020г. и е свалено на 26.10.2020г. Публикувано е и в интернет.

В случая представляващ юридическото лице [фирма], [населено място] не се е явил до изтичането на 14-дневен срок от поставянето на съобщението, като Постановлението е приложено към преписката и се смятало за редовно връчено на 26.10.2020г.

Съгласно чл.266 от ДОПК, Постановлението може да се обжалва пред директора на териториална дирекция на НАП С., чрез публичния изпълнител, в 7-дневен срок от получаването му. Предвид приетата дата на връчване, ответникът счита, че срокът за обжалването на постановлението е изтекъл на 02.11.2020г.

Освен горното, според ответника, от писмените доказателства се установява, че по иск с правно основание чл.135 от ЗЗД подаден от [фирма], [населено място] било образувано гр.д.№20141200100191 по описа на Окръжен съд [населено място] с ответник К. Н. У., по което дело, в качеството си на неудовлетворен кредитор на [фирма], [населено място]. По цитираното гр.д.№20141200100191 по описа на Окръжен съд [населено място], ТД на НАП [населено място], е подал молба за встъпване по същото на основание процесното Постановление с изх. №С200022-087-0000001/29.09.2020г., като видно от мотивите на определение №900108 от 18.01.2021г., постановено по гр.д.№20141200100191 по описа на Окръжен съд Благоевград, представляващите на ищеца [фирма] [населено място] се били запознали с молбата на ТД на НАП и приложеното Постановление от 29.09.2020г.

Ответната страна ТД на НАП [населено място] счита, че атакуваното постановление не е връчено на [фирма] на 05.02.2021г., а същото е връчено по реда на чл.32 от ДОПК поради което и жалбата срещу него се явявала недопустима и е оставена без разглеждане.

Жалбата, предмет на настоящото производство, е подадена в предвидения в чл.268, ал.1 от ДОПК преклузивен 7-дневен срок, от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл.29, ал.1 от ДОПК връчването на съобщенията в административното производство се извършва на адреса за кореспонденция на субекта, като съобщенията могат да се връчват чрез изпращане на писмо с обратна разписка чрез лицензиран

пощенски оператор, в която се вписва извършеното действие /чл.29, ал.3 от ДОПК/.

В чл.30, ал.1 от ДОПК е регламентирано, че връчването на съобщението се удостоверява с подпис на получателя или на друго лице, чрез което става връчването, като в чл.30, ал.3 от ДОПК е предвидено че съобщението, изпратено по пощата с обратна разписка, се смята за връчено на датата, на която обратната разписка е подписана от някое от лицата по чл.29, ал.6, 7 и 8 от ДОПК.

В случая от доказателствата по делото не се установява, Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] да е изпратено за връчване на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], п.к.1343, СО, район „Л.”,[жк], [жилищен адрес] представлявано от Е. Д. Б., с обратна разписка чрез лицензиран пощенски оператор. Не са приложени доказателства пощенската пратка да е върната с отбелязване непотърсена /на адрес [населено място], п.к.1343, СО, район „Л.”,[жк], [жилищен адрес]/.

Неоснователно е и възражението на ответника, че Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] е връчено на [фирма], [населено място], по реда и на основание чл.32 от ДОПК, чрез прилагане към досието на задълженото лице.

Съгласно разпоредбата на чл.32, ал.1 от ДОПК, връчване чрез прилагане към досието се извършва в случаите, когато лицето, неговият представител или пълномощник, член на орган на управление или служител, определен да получава съобщения или книжа, не е намерен на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни, като обстоятелствата по ал.1 се удостоверяват с протокол за всяко посещение на адреса за кореспонденция /чл.32, ал.2 от ДОПК/.

Съобщението за връчването се поставя на определено за целта място в териториалната дирекция и се публикува в Интернет /чл.32, ал.4 от ДОПК/, като заедно с поставяне на съобщението органът по приходите изпраща и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес /чл.32, ал.5 от ДОПК/.

В случай, че лицето не се яви до изтичането на 14-дневен срок от поставянето на съобщението, съответният документ или акт се прилага към преписката и се смята за редовно връчен.

Въз основа на посочената нормативна регламентация следва изводът, че връчването в хипотезата на чл.32 от ДОПК /чрез прилагане на акта към досието на задълженото лице/, е обусловено от наличието на предпоставките по чл.32, ал.1 от ДОПК и спазване на законово регламентираните в чл.32, ал.2, ал.4 и ал.5 от ДОПК формални и процесуални изисквания.

В случая, на първо място, съдът приема, че не е изпълнено условието по чл.32, ал.1 от ДОПК за връчване на оспореното Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място], чрез

прилагане към досието-лицето да не е намерено на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни.

Действително съгласно представените и приети като доказателства по делото Протокол №С200022-026-0045425/29.09.2020г. и Протокол №С200022-026-0046905/07.10.2020г., длъжностни лица, са извършили две посещения на адрес на управление на дружеството, като лицето не е открито. Жалбоподателят оспори, автентичността на тези протоколи, но не доказва оспорването. В протоколите за извършените посещения на адреса се сочи, че е оставено съобщение, но не е ясно от кого е било изготвено и подписано и какво е било неговото съдържание.

Отделно от това липсват доказателства да е изпълнено и изискването по чл.32, ал.5 от ДОПК, заедно с поставянето на съобщението органът по приходите да изпрати и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес. Към преписката няма приложени доказателства, че е изпратено писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение на заявления от ревизираното лице електронен адрес за кореспонденция [електронна поща].

Законодателят е регламентирал строго формално тази процедура с оглед защитата правата и интересите на данъчно задълженото лице. Неизпълнението или неточното изпълнение, на което и да е от регламентираните в тази норма действия, води до нередовно връчване.

Неспазването на чл.32, ал.1 и ал.5 от ДОПК изключва прилагането на правните последици по чл.32, ал.6 от ДОПК т.е. Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] да се счита за връчено в хипотезата на връчване чрез прилагане към досието на задълженото лице и съответно не може да се приеме, че Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] е влязло в сила на 03.11.2020г.

Съдът не споделя и твърденията на ответната страна за връчване на жалбоподателя на Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] в производството по гр.д.№20141200100191 по описа на Окръжен съд [населено място]. Това е така, тъй като пълномощникът на жалбоподателя в съдебното производство по гр.д.№20141200100191 по описа на Окръжен съд [населено място] не е определен от жалбоподателя да получава съобщения и книжа от административния орган- ТД на НАП [населено място], трето лице по делото.

Предвид ненадлежно проведената процедура по чл.32 от ДОПК и при липсата на доказателства за удостоверено съгласно чл.30 от ДОПК връчване на Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] на неговия адресат, съдът приема, че подадената от [фирма], [населено място], жалба с вх.№53-06-1210/15.02.2021г. по описа на ТД на НАП С., против Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място] до Директора на ТД на НАП, [населено място] не се явява просрочена.

Съгласно чл.23, ал.2 от ДОПК срокът се смята за спазен и когато изпращането или получаването на документите е станало чрез пощенски оператор, куриер или по електронен път чрез използване на квалифициран електронен подпис на подателя, както и когато са подадени пред ненадлежен орган по чл.5, преди изтичането му.

Съгласно чл.24, ал.1, т.1 от ДОПК спазването на срока по чл.23 се установява от наличието на пощенско клеймо или отпечатък с датата на подаване.

В настоящия случай жалбата е била подадена по пощата на 12.02.2021г., видно от представяния като доказателство по делото плик с пощенско клеймо, с който жалбата е била изпратена по пощата. Жалбата е подадена в последния ден от предвидения в ДОПК срок-12.02.2021г., при получаване на постановлението на 05.02.2021г. Съгласно чл.266, ал.1 ДОПК срокът, който се брои на дни, както е в случая, при обжалване на действията на публичния изпълнител, се изчислява от деня, следващ деня, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния му ден. Както,бе посочено, 12.02.2021г. е последният ден от 7-дневния срок за обжалване на процесното Постановление с изх.№С200022-087-0000001/29.09.2020г. на ТД на НАП [населено място].

При тези факти и съществуващата правна регламентация, съдът намира, че изводът на ответника за просрочие на жалбата е неправилен, поради което за същия е налице задължение да разгледа подадената жалба по същество.

По тези съображения, жалбата срещу Решение № ПИ-65/26.02.2021г. на Директора на ТД на НАП, [населено място] с което е оставена без разглеждане, като недопустима жалба с вх.№53-06-1210/15.02.2021г. по описа на ТД на НАП С., подадена от [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к.1343, район „Л.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от Е. Д. Б. на Постановление за суброгиране в правата на длъжника с изх. №С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено от Р. А., старши публичен изпълнител в ТД на НАП С. следва да бъде уважена.Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по същество.

С оглед изхода на спора и предвид своевременно направеното искане , на жалбоподателя се дължат сторените по делото разноски.

Предвид фактическата и правна сложност на делото, и като съобрази разпоредбата на чл. 10, ал. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира възражението на ответника за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, за основателно до размера от 300 лева.

Ето защо, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по

делото разноси в размер на 350 лева, от които 50 лева – ДТ и 300 лева –адвокатско възнаграждение=

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к.1343, район „Л.”,[жк], [жилищен адрес] представявано от Е. Д. Б., Решение № ПИ-65/26.02.2021г. на Директора на ТД на НАП, [населено място] с което е оставена без разглеждане, като недопустима жалба с вх.№53-06-1210/15.02.2021г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за суброгиране в правата на длъжника изх. №С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено от Р. А., старши публичен изпълнител в ТД на НАП.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к.1343, район „Л.”,[жк], [жилищен адрес] представявано от Е. Д. Б. 350 /триста и петдесет / лв. разноси по делото.

Връща приписката на директора на ТД на НАП С. за произнасяне по същество по жалба с вх.№53-06-1210/15.02.2021г. по описа на ТД на НАП С. срещу Постановление за суброгиране в правата на длъжника изх. №С200022-087-0000001/29.09.2020г. издадено от Р. А., старши публичен изпълнител в ТД на НАП.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: