

РЕШЕНИЕ

№ 4808

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **10705** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл.178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от З. К. срещу ЗАПОВЕД № 1107/21.09.2012г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /К./.

В жалбата са въведени твърдения за незаконосъобразност на административния акт, поради издаването му в противоречие с материалноправните разпоредби на З. и административно – производствените правила. Излага, че към момента на издаване на заповедта нелоялната търговска практика е била преустановена, поради което административния акт е лишен от фактическо основание. Претендира от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени ЗАПОВЕД № 1107/21.09.2012г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /К./, като е заявена претенция за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Председателя на К. в придружително писмо изх.№ ц-03-9010/31.10.2012г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на подадената жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

От събраните в административното производство писмени доказателства се установява, че на 18.06.2012г. е извършена проверка в търговски обект магазин на [фирма], находящ се в [населено място], [улица] по повод постъпила жалба от

потребител, касаеща предоставяне на заблуждаваща търговска практика относно цената на мобилен телефон „S. G. S III” , като констатациите са обективирани в протокол № K-131615/18.06.2012г.

Видно от представеното по делото извлечение от Протокол № 32 от 22.08.2012г., след разглеждане на случая К. е решила, че [фирма] използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на З., тъй като предоставената от него информация на сайта www.globul.bg е невярна, а именно: обявява цена за мобилен телефон „S. G. S III” от 859.00 лева, която не отговаря на действителната в търговските обекти от 909.00 лева, като е прието, че тази информация е подвеждаща и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което не би взел без използването на тази търговска практика.

С оспорената ЗАПОВЕД № 1107/21.09.2012г. Председателя на К. е забранил на [фирма] да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: „предоставянето на невярна и подвеждаща информация за цената на предлаганите стоки на интернет сайта www.globul.bg, включително и за мобилен телефон „S. G. S III” в нарушение на чл.68в във вр.чл.68г ал.4 и чл.68д ал.1, пр.1 З..

В административното производство жалбоподателят е представил ценова листа на телефони, предлагани с абонаментните програми на Г., валидна от 14.09.2012г., видно от която цената на телефон „S. G. S III” по програмите „S. 5.00”, S. 6.90”, „М. 5.90”, „G. N. 7.90” и „G. 60 +6.90” е 909.00 лева.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел IV от Закона за защита на потребителите /З./. Българският закон възпроизвежда уредбата в Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.05.2005г. относно нелоялните търговски практики към потребители на вътрешния пазар, наричана Директива за нелоялни търговски практики. Заповедта е издадена от материално компетентен административен орган. Съгласно чл. 68л, ал. 1 от З. когато К. установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на К. издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Законът предвижда, че председателят на К. може да издаде заповед за забрана прилагането на нелоялна търговска практика служебно или по повод направено искане от страна на потребител.

Съгласно чл.4 от З. търговецът е длъжен да предостави на потребителя, преди придобиването на стоката или ползването на услугата подходяща информация, позволяваща му да направи своя избор, която включва всички характеристики на стоката и услугата.

Съгласно чл.68д ал.1 З. търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Не се спори между страните по делото, че към датата на извършване на проверката-18.06.2012г. жалбоподателят е извършил нарушение, като е предлагал за продажба на интернет сайта си мобилен телефон „S. G. S III” при сключване на договор за мобилни

услуги на цена от 859.00 лева , докато в магазините от търговската мрежа тази цена е била 909.00 лева. Към момента на издаване на административния акт- 21.09.2012г. тази заблуждаваща търговска практика е била преустановена, като [фирма], считано от 14.09.2012г. е коригирал ценовата си листа и цената на този мобилен апарат е 909.00 лева. При това фактическо установяване, следва да се приеме, че към дата- 21.09.2012г. постановената заповед е лишена от предмет, тъй като нелоялната търговска практика не съществува и не може да бъде забранено прилагането на нещо, което вече не съществува. Като е издал ЗАПОВЕД № 1107/21.09.2012г. Председателя на К. не е отчел обстоятелството, че заблуждаващата нелоялна търговска практика е прекратена и преустановена, поради което административния акт се явява незаконосъобразен, като лишен от основание за неговото постановяване. По отношение на жалбоподателя е била приложена преустановителна ПАМ, чиято цел е да осуети продължаването на започнало и продължаващо правонарушение. ПАМ са форма на изпълнителна дейност, чрез която се дава легален израз на държавната принуда, упражнявана в предвидените от закона случаи. По своята правна същност те са актове на държавно управление от категорията на индивидуалните административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност, както по отношение на издаването им, така и по отношение на изпълнението им. Преустановителните административни мерки се прилагат в случаите на неправомерни деяния, чието извършване е започнало, но не е било приключено в момента на вземане на мярката. Целта е да се пресече продължаването на конкретното закононарушение, каквото в случая не съществува, а дори и да е било обективизирано, към датата на прилагането ѝ – 21.09.2012г. е преустановено.

Предвид гореизложеното и при преценка на всички критерии по чл.168 АПК във вр.чл.146 АПК жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена, поради допуснатото нарушение на материалния закон- отменителни основания по см. на чл.146 т.4 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на жалбоподателя следва се присъдят разноските по делото, които са доказани в размер на сумата от 200 лева.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, II-ро отделение , 22 състав на основание чл.172 ал.2 АПК

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № 1107 от 21.09.2012г. на Председателя на Комисия за защита на потребителите по жалбата на [фирма], представлявано от З. К. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], Бизнес парк С., сграда №6, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ с адрес: [населено място], пл."С." № 4А да заплати на [фирма], представлявано от З. К. със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], Бизнес парк С., сграда №6 сумата от 200 /двеста/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б..

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

